

## PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 7. januar 2009

faglig voldgift:

DJØF

for

**A**

mod

Personalestyrelsen

for

**X**

Sagen forhandlede den 7. januar 2009.

Den faglige voldgiftsret bestod af chefkonsulent Preben Rohde og advokat Jan Gam, begge udpeget af klager, chefkonsulent Carsten Holm og fuldmægtig Mette Sommer Fritze Andersen, begge udpeget af indklagede, samt – som opmand – undertegnede højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Som procedør for klager mødte advokat Peter Breum.

Som procedør for indklagede mødte kammeradvokaten v/advokat Lise Høy Falsner.

Klager nedlagde påstand om, at indklagede tilpligtes at anerkende, at bortvisningen af **A** er uberettiget, og at indklagede tilpligtes at erstatte hende det tab på i alt 780.005,21 kr., som bortvisningen har påført hende, subsidiært et mindre beløb dog minimum en erstatning svarende til 3 måneders løn.

Indklagede nedlagde påstand om frifindelse.

Sagen forelagdes.

Der blev afgivet forklaringer af **A** statsautoriseret revisor **B**  
**C**, personalechef **D** og  
 statsautoriseret revisor **E**.

Sagen procederedes.

Der kunne ikke opnås flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen skulle herefter træffes af opmanden, der udtalte:

Som begrundelse for bortvisningen er i bortvisningsskrivelsen af 17. september 2007 anført følgende:

”Bortvisningen er begrundet i væsentlig misligholdelse fra din side, idet du har optrådt illoyalt og overtrådt din tavshedspligt som økonomichef ved at videregive fortrolige og interne sagsakter, såsom mails, budgetudkast, bestyrelsesindstillinger, revisionspapirer, udkast til protokoller samt andre sagsdokumenter til **B** hos revisionsfirmaet **Y**, et revisionsfirma, som **X** ikke har forretningsamkvem med på de områder, sagsakterne vedrører.”

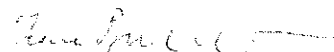
Det er gennem den omfattende mailkorrespondance, som er fremlagt under sagen, samt gennem de afgivne forklaringer godtgjort, at **A** har forset sig som beskrevet i bortvisningsskrivelsen, og der har derfor været fornødent grundlag for at bortvise hende som sket. Det forhold, at bortvisningen fandt sted på et tidspunkt, hvor parterne havde indgået en fratrædelsesaftale, hvorefter hun var fritstillet, kan ikke føre til et andet resultat, idet den konstaterede grove misligholdelse klart må anses for en bristende forudsætning for indklagedes indgåelse på den aftalte fratrædelsesordning.

Opmanden tilkendegav på denne baggrund, at en eventuel kendelse vil falde ud til fordel for den af indklagede nedlagte frifindelsepåstand.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 9. januar 2009.

  
 Lene Pagter Kristensen