



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 23. januar 2014 i sag nr. BS 9C-2135/2013:

A

mod  
Moderniseringsstyrelsen  
Landgreven 4  
1017 København K

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagsøger A blev i henhold til tjenstemandsloven ansat med virkning fra den 1. juni 1985 som styrmand på prøve, senere med virkning fra den 1. juni 1987 som styrmand med varig ansættelse. Sagsøger arbejdede herefter som styrmand indtil oktober måned 1989, hvorefter han i lange perioder gjorde tjeneste som konstitueret i højere stillinger, senest som konstitueret overstyrmand. Sagsøger blev med virkning pr. 1. april 2006 afskediget og oppebar herefter i en 3-årig periode rådighedsløn i henhold til tjenstemandslovens § 32.

Denne sag, der er anlagt den 13. maj 2013, drejer sig om, hvorledes rådighedslønnen skal beregnes, samt på hvilket grundlag sagsøgers pension skal beregnes.

Under anbringende af, at rådighedsløn og pension skal beregnes på baggrund af den løn, som sagsøger ved sin fratræden oppebar som konstitueret overstyrmand inklusiv fast tillæg som sådan, har sagsøger nedlagt følgende påstande:

**Påstand 1**

Sagsøgte, Moderniseringsstyrelsen, skal dømmes til at betale 317.781 kr. med tillæg af procesrenten fra de respektive månedlige forfaldsdage.

**Påstand 2**

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgers pension skal beregnes ud fra, at han var ansat som konstitueret overstyrmand i lønramme 25, sidste skalartrin.

Sagsøgte har påstået frifindelse under henvisning til, at rådighedsløn og pension skal beregnes på baggrund af sagsøgers løn i sagsøgers faste stilling, som han er udnævnt i, som styrmand inklusiv fast tillæg som sådan.

Parterne er enige om den talmæssige opgørelse af påstand 1.

### Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

### Forklaringer

Sagsøger har forklaret blandt andet, at han var konstitueret i forskellige stillinger i de sidste mange år af hans ansættelse, senest som overstyrmand i lønramme 25. I perioden oktober 1989 til december 1992 var han ansat i en konstitutionsstilling ved , senest som leder i lønramme 31. Han arbejdede derefter som styrmand i lønramme 21 indtil november måned 1993, hvor han blev konstitueret overstyrmand i lønramme 25. Han fortsatte stort set som konstitueret overstyrmand, indtil han ophørte med at arbejde, bortset fra perioden 1. marts 2000 til 1. januar 2001, hvor han havde forældreorlov og én enkelt måned i 2001, hvor han arbejdede som styrmand. I august og september 2005 samt februar måned 2006 var han konstitueret i en stilling i lønramme 35.

Den sidste månedsløn, som han modtog som konstitueret overstyrmand inden sin fratreden, bestod af en grundløn, et fast konstitutionsvederlag og et fast sejltillæg som overstyrmand. I hans rådighedsløn indgik et beregnet fast tillæg som styrmand, der var meget mindre, end det tillæg han modtog som konstitueret overstyrmand. Det skyldes, at sejltillægget som styrmand beregnes på baggrund af udført overarbejde, hvilket ikke er tilfældet for sejltillægget som overstyrmand.

Han ønskede ikke at acceptere de tilbud, som han modtog om at overgå til tjenestemandsansættelse under det grønlandske hjemmestyre, da "han vidste hvad han havde, men ikke hvad han fik".

Da han modtog høringsbrevet med oplysning om, at han alene ville oppebære rådighedsløn svarende til lønnen som styrmand, syntes han, at det var urimeligt, at han ikke oppebar rådighedsløn svarende til lønnen som overstyrmand. Statstjenestemændenes Centralorganisation II, COII, syntes ligeledes, at det var urimeligt, men fandt ikke grundlag for at foretage videre efter, at Personalestyrelsen havde givet udtryk for, at det ikke kunne ændres. Både han og CO II var klar over, at hans pension i givet fald ville blive beregnet på baggrund af lønnen som styrmand i lønramme 21.

Da han overgik til pension pr. 1. april 2009 blev pensionen beregnet på baggrund af lønnen som konstitueret overstyrmand i lønramme 25. Personalestyrelsen meddelte ham på et tidspunkt, at det var en fejl, og hans pension blev derefter pr. 1. oktober 2011 nedsat således, at den svarede til lønramme 21.

### Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i påstandsdokument af 19. december 2013 anført følgende:

"...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at det fremgår af tjenestemandlovens § 32, at en tjenestemand, der afskediges, fordi ændringer i forvaltningens organisation eller arbejdsform medfører, at stillingen nedlægges, bevarer sin **hidtidige løn** i 3 år,

at en konsekvens af tjenestemandlovens § 32 er, at sagsøgers rådighedsløn skal beregnes på baggrund af den månedsløn, som sagsøger fik umiddelbart inden overgangen til rådighedsløn,

at denne løn er løn i henhold til lønramme 25 samt overskibsførertillæg,

at det i øvrigt er en følge af aftaleresultatet fremlagt som bilag 17, at sagsøger skulle udnævnes til overstyrmand i lønramme 25 (med tillæg), og at sagsøgers rådighedsløn også af denne grund skal beregnes i overensstemmelse med sagsøgers påstand,

at den længerevarende konstituering af sagsøger under alle omstændigheder har en sådan karakter og baggrund, at dette i sig selv indebærer, at sagsøgers rådighedsløn skal beregnes med udgangspunkt i lønramme 25 inklusiv overskibsførertillæg,

at rådighedslønnen ikke er beregnet korrekt og at den skal beregnes på baggrund af den løn, som sagsøger modtog som konstitueret overstyrmand (lønramme 25).

at det fremgår af Moderniseringsstyrelsens Personaleadministrative Vejledning (PAV) afsnit 32.2.6.1, at rådighedsløn for tjenestemænd skal udbetales i 3 år og svare til den sidst udbetalte løn inkl. eventuelle faste tillæg, uanset om disse er varige eller midlertidige eller aftalt til erstatning for særlige ydelser mv.

at den sidste månedsløn, som sagsøger fik udbetalt var på kr. 36.888,95 idet han fik fast løn, fast konstitutionsvederlag og sejltillæg som overstyrmand.

at det fastholdes, at sagsøger i rådighedsperioden har krav på tillæg som overstyrmand. Fast tillæg for en overstyrmand udgør pr. 1. april 2006 kr. 16.299,96.

at det i forbindelse med afskedigelsen blev aftalt, at halvdelen af det faste tillæg skulle udbetales månedligt.

at sagsøger helt frem til sidste dag i sin ansættelse konstitueret som overstyrmand og havde været det i en årrække over 10 år.

at der er enighed om, at det af forliget om advancementsforhold og konstitutioner indgået 2. april 1998 (bilag 6) fremgår, at advancement var betinget af, at vedkommende overgik til tjenestemandsansættelse under Grønlands Hjemmestyre og at advancement i givet fald ville ske ved personlig omklassificering. Dette er dog i modstrid med det, der fremgår af overenskomstforliget fra 2005 (bilag 17), hvoraf det fremgår, at sagsøger skulle have været omklassificeret til overstyrmænd den 1. oktober 2006. Der er enighed om, at denne omklassificering ikke blev effektueret, da sagsøger blev opsagt pr. 1. april 2006, og

at sagsøger fik udbetalt tjenestemandspension fra og med 1. april 2009 efter skalatrin 37, dvs. som overstyrmand med kr. 13.013,24 pr. måned..."

Sagsøgte har i påstandsdokument af 19. december 2013 anført følgende :

"...

#### **Anbringender**

Det gøres gældende, at rådighedslønnen har været korrekt beregnet. Sagsøger har således ikke krav på at få rådighedslønnen beregnet på grundlag af lønnen i den stilling/de stillinger, hvori han havde været konstitueret, men alene på grundlag af lønnen i sin egen stilling som styrmand.

For så vidt angår konstitutionsperiodens længde gøres det gældende, at det udelukkende kan tilskrives A's egne forhold, at konstitutionen ikke blev afløst af en varig ansættelse i en højere stilling, idet han afviste at overgå til ansættelse som hjemmestyretjenestemand, hvilket efter aftalen af 1998 - der er indgået med den forhandlingsberettigede centralorganisation og den tilsluttede medlemsorganisation - var en forudsætning for advancement.

Det gøres endvidere gældende, at den af klager påberåbte omklassificering af A's stilling, som er omtalt i overenskomstforliget fra 2005, jf. bilag 17, først ville have haft virkning fra 1. oktober 2006 og derfor under ingen omstændigheder ville kunne have haft indflydelse på beregningen af rådighedslønnen, der efter tjenestemandsløven fastsættes på grundlag af lønnen på afskedstidspunktet.

Angående den nedlagte påstand om pensionsberegning på grundlag af lønnen i konstitutionsstillingen gøres gældende, at pensionen i henhold til tjenestemandspensionslovens § 6-beregnes på grundlag af den pensionsgivende løn i den pågældende tjenestemandens egen stilling. Konstitution i højere stilling har derfor inden betydning for pensionens størrelse..."

Parterne har procederet i overensstemmelse med det anførte.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Ifølge tjenestemandslovens § 32 bevarer en tjenestemand, der afskediges, fordi ændringer i forvaltningens organisation eller arbejdsform medfører, at stillingen nedlægges, sin hidtidige løn i 3 år.

Ifølge tjenestemandslovens § 11 har en tjenestemand inden for sit ansættelsesområde pligt til at gøre midlertidig tjeneste i en stilling, der er sideordnet med eller højere end hans egen.

Retten lægger til grund som ubestridt, at sagsøger var udnævnt i en stilling som styrmand, og at han i lange perioder, herunder ved sin fratræden, gjorde midlertidig tjeneste som overstyrmand i henhold til tjenestemandslovens § 11.

Retten finder, at sagsøgers midlertidige tjeneste som overstyrmand ikke kan tillægges betydning ved beregningen af sagsøgers rådighedsløn i medfør af tjenestemandslovens § 32, eller ved beregningen af hans pension efter tjenestemandslovens § 6. Den omstændighed, at sagsøgers midlertidige tjeneste har strakt sig over en lang periode kan efter retten's opfattelse ikke begrunde et andet resultat, ligesom de øvrige forhold, som sagsøger har anført til støtte for påstanden heller ikke kan føre til et andet resultat. Sagsøger kan derfor ikke få medhold i sine påstande.

Med hensyn til sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet retten kan oplyse, at beløbet er tildelt til dækning af passende udgifter til advokatbistand. Retten har ved fastsættelse af beløbet lagt vægt på sagens værdi og forløb samt hovedforhandlingens korte varighed.

### **Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, Moderniseringsstyrelsen, frifindes.

Sagsøger **A** betaler inden 14 dage til sagsøgte 100.000 kr. i sagsomkostninger.

Charlotte Bliss Elmquist  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 23. januar 2014.

Sanne Winther, kontorfuldmægtig