

TILKENDEGIVELSE
meddelt tirsdag den 7. december 2010

i faglig voldgiftssag, 2010.0149

Dansk Magisterforening
for
A
(advokat Stine Gry Johannessen)

mod

Personalestyrelsen
for
Aarhus Universitet
(Kammeradvokaten ved advokat Lise Høy Falsner)

Twisten

Twisten vedrører spørgsmålet, om afskedigelsen af tillidsrepræsentant A var begrundet i arbejdsmangel, jf. § 11, stk. 3, i cirkulære om tillidsrepræsentanter i staten mv.

Påstande

Klager, Dansk Magisterforening for A, har påstået indklagede tilpligtet at anerkende, at A har krav på yderligere 3 måneders opsigelsesvarsel.

Indklagede, Personalestyrelsen for Aarhus Universitet, har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet mundtligt den 7. december 2010 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede lektor Leif Søndergaard og konsulent Charlotte Fog-Nielsen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede specialkonsulent Lisa Engmann og fuldmægtig Susanne Højgaard Mens.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af **A** , **B** og **C** .

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der var ikke blandt sidedommerne flertal for noget resultat. Opmanden tilkendegav herefter sin opfattelse af sagen. Tilkendegivelsen blev taget til efterretning, og kendelse blev frafaldet.

Opmandens tilkendegivelse

I cirkulære om tillidsrepræsentanter i staten mv. (2008) § 11, stk. 3, hedder det bl.a.:

”Stk. 1.

En tillidsrepræsentants afskedigelse skal være begrundet i tvingende årsager.

...

Stk. 3.

1. Afskedigelse af en tillidsrepræsentant kan ske med den pågældendes individuelle overenskomstmæssige opsigelsesvarsel tillagt 3 måneder.
2. Er afskedigelsen begrundet i arbejdsmangel, kan afskedigelsen ske med den pågældendes sædvanlige opsigelsesvarsel, dog mindst 35 dage.

...”

Den 2. februar 2010 skrev **X** Fakultet, Aarhus Universitet, bl.a. således til **A** , som var tilknyttet fakultetets forskningscenter i **Y** .

”Du påtænkes forflyttet til Forskningscenter **Z** pr. 1. september 2010. Såfremt du ikke ønsker at flytte med til Forskningscenter **Z** , påtænkes du opsagt pr. 28. februar 2010 til fratræden med udgangen af august måned 2010 fra din stilling som seniorrådgiver ved Institut **D** .

Den påtænkte afskedigelse er begrundet i et forventet underskud i 2010 på ca. 45-50 mio. kr. ved **X** Fakultet . Underskuddet skal nedbringes, og derfor har **X** og Aarhus Universitet (AU) besluttet at iværksætte aktivitetstilpasninger, der blandt andet omfatter besparelse på løn- og driftsudgifter.

D forventer et akkumuleret underskud for 2010 på ca. 20 mio. kr., da det har været svært at tiltrække nye midler, ligesom det må konstateres, at forskningen ikke prioriteres fra ekstern side i øjeblikket. Som følge heraf opsiges lejemålet i **Y** , og instituttets fremtidige aktiviteter vil herefter være lokaliseret på **Z** . Endvidere nedlægges eller reduceres dele af instituttets aktiviteter som følge af sparekravet.

X er fuldt ud klar over, at beslutningen om at opsiges lejemålet i **Y** og flytte en del af aktiviteterne til **Z** er meget indgribende i den enkelte berørte medarbejders liv. Det er vores håb, at du vil flytte med til **Z** , så dine værdifulde kompetencer bevares.

..."

Da **A** ikke ønskede at flytte med til **Z**, blev han den 22. februar 2010 afskediget til fratræden ultimo august 2010.

Det er under sagen ubestridt, at afskedigelsen af **A** var begrundet i tvingende årsager.

Opmanden finder efter bevisførelsen, at beslutningen om at nedlægge forskningscentret i **Y** og flytte en del af aktiviteterne til **Z** var sagligt begrundet og nødvendiggjort af udefra kommende forhold, bl.a. som følge af, at det ikke lykkedes at få tilstrækkelige opgaver med ekstern finansiering.

Selv om en del af **A's** arbejde blev udført og fortsat kunne udføres andre steder end i forskningscentret, finder opmanden ikke grundlag for at tilsidesætte institutleder **C S** vurdering, hvorefter **A** ikke efter nedlæggelsen af forskningscentret i **Y** kunne udføre sit fremtidige arbejde for instituttet uden base i forskningscentret i **Z**, evt. kombineret med hjemmearbejdsdage. Det må derfor lægges til grund, at der efter nedlæggelsen og **A's** beslutning om ikke at ville flytte med til **Z** ikke længere var arbejde til ham.

Da det endvidere først efter **A's** beslutning om ikke at ville flytte med til **Z** viste sig, at det var nødvendigt at afskedige ham, finder opmanden ikke grundlag for at fastslå, at indklagede på et tidligere tidspunkt burde have afskediget **A** med deraf følgende mulighed for at overholde det udvidede opsigelsesvarsel i cirkulærets § 11, stk. 3, nr. 1.

Herefter tager opmanden indklagedes frifindelsespåstand til følge.

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Thomas Rørdam