

**Protokollat**  
**med**  
**tilkendegivelse**  
**af**  
**28. august 2007**  
**i faglig voldgift:**

**Dansk Metal**  
(advokat Peter Nisbeth)

**mod**

**Finansministeriet, Personalestyrelsen**  
**for**  
**Syddansk Universitet**  
**(tidligere: Ingeniørhøjskolen Odense Teknikum)**  
**(kammeradvokaten ved advokat Lise Høy Falsner)**

**Uoverensstemmelsen** angår, om det tekniske personale har haft krav på en arbejdstidsplanlægning med 37 timer om ugen inklusive en halv times daglig frokostpause.

Sagen er **forhandlet** den 28. august 2007 med undertegnede højesteretsdommer Børge Dahl som **opmand**.

**Klager** nedlagde følgende påstande:

1. Indklagede skal anerkende, at arbejdstiden for teknisk personale på den nu i Syddansk Universitet indfusede Ingeniørhøjskolen Odense Teknikum i perioden fra 1. oktober 2003 til 1. juni 2006 skulle have været planlagt med 37 timer pr. uge inklusive indtil ½ times pause dagligt.
2. Indklagede skal anerkende, at skolens tilrettelæggelse af arbejdstiden har været overenskomststridig.
3. Indklagede skal anerkende, at klagers medlemmer for perioden 1. oktober 2003 til 1. juni 2006 skal have efterbetaling eller kompenserende frihed for indtil ½ times frokostpause, i det omfang de i deres afholdte pauser har stået til rådighed for arbejdsgiveren og ikke har kunnet forlade arbejdsstedet.

**Indklagede** påstod frifindelse.

De under sagen fremlagte **bilag** ansås for dokumenteret.

Der blev afgivet **forklaring** af forbundssekretær Ole Klarskov, Dansk El-forbund, tekniker Freddy H. Pedersen, Syddansk Universitet, uddannelsesdirektør Henning Andersen, Syddansk Universitet, lektor Niels Dyrning, Syddansk Universitet, lektor Per Andersen, Syddansk Universitet, chefkonsulent Ted Lind, Personalestyrelsen, og chefkonsulent Eva Hoff Lohne, Personalestyrelsen.

Sagen procederedes.

Da der efter votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som fremkom med følgende

### **tilkendegivelse:**

Ved en kendelse i sagen vil indklagede blive frifundet.

De afgivne forklaringer giver ikke grundlag for i strid med ordlyden at forstå håndværkeroverenskomstens § 5, stk. 2, som en aftale om en halv times betalt spisepause i lighed med kontorfunktionæroverenskomstens § 13, stk. 1. Også under hensyn til det, der er forklaret om opgørelsen af værdien af håndværkeroverenskomstens § 5, stk. 2, skal bestemmelsen forstås i overensstemmelse med § 3, stk. 2, i Aftale om arbejdstidsregler for statens tjenestemænd. Det har således ikke efter overenskomsten påhvilet indklagede at tilrettelægge arbejdstiden som påstået af klager.

Lokalaftalen, hvorefter håndværkerne havde en normtid på 37 timer pr. uge eksklusiv frokost, ligger inden for de tilladelige rammer efter 1999-rammeaftalen om decentrale arbejdstidsaftaler.

Efter de afgivne forklaringer må det lægges til grund, at håndværkerne har holdt en halv times frokost – nogle i almindelighed på værkstedet, andre i kantinen – og at de selv bestemte, hvor de holdt den, og frit kunne holde den uden for arbejdspladsen.

-----

Parterne var enige om, at sagen afsluttes med denne tilkendegivelse, som dem imellem tillægges samme virkning som en kendelse.



Børge Dahl