

Opmandskendelse

i

Faglig Voldgift

Finansministeriet, Personalestyrelsen

for CVU

(kammeradvokaten ved advokat Lise Høy Falsner)

mod

Statsansattes Kartel

for Dansk Metal

(advokat Peter Nisbeth)

afsagt den 29. september 2005

1. Indledning

Denne sag angår en uenighed mellem klager, Finansministeriet, Personalestyrelsen, for CVU , og indklagede, Statsansattes Kartel for Dansk Metal, om CVU har været berettiget til som sket den 1. oktober 2004 at fremsætte indsigelse mod valget af A som tillidsrepræsentant. Uenigheden er indbragt for en faglig voldgiftsret med chefkonsulent Carsten Holm og fuldmægtig Louise Koldby Dalager (valgt af klager) samt faglig sekretær Dan Richardsen og faglig sekretær Per Hartwich (valgt af indklagede) som medlemmer og med undertegnede højesteretsdommer Poul Søgaard som opmand.

2. Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende, at den af CVU fremsatte indsigelse af 1. oktober 2004 mod valget af A som tillidsrepræsentant er berettiget, således at A ikke er tillidsrepræsentant.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

3. Baggrunden for sagen

A blev pr. 1. marts 2000 ansat som faglært pedelmedhjælper ved Seminarium. I forbindelse med oprettelsen af CVU overgik A pr. 1. januar 2002 til at have CVU som ansættelsesmyndighed.

Den 22. april 2004 modtog A en skriftlig advarsel for "manglende overholdelse af aftalen om åbning/oplåsning af hoveddøren i bygade 7-9 mandag den 15. marts 2004 før Efter- og Videreuddannelsens aftenarrangement". Det fremgik af advarslen, at hvis A ikke fremover overholdt indgåede aftaler, kunne det få konsekvenser for hans ansættelsesforhold. Dansk Metal gjorde indsigelse mod advarslen, og under et møde i den anledning anerkendte Dansk Metal, at A havde glemt at åbne dørene ved den pågældende lejlighed. CVU anførte, at der var flere klager, mens forbundet anførte, at man ikke var bekendt med tidligere tilfælde. Ved brev af 9. juni 2004 gjorde CVU advarslen tidsbegrænset, således at den var gældende til og med den 31. december 2004.

Den 21. september 2004 modtog CVU fra Dansk Metal skriftlig meddelelse om, at **A** var valgt som tillidsrepræsentant. Valget havde fundet sted den 7. september 2004, og **A** havde samme dag orienteret økonomichef i CVU **B** om valget.

Ved brev af 1. oktober 2004 gjorde CVU indsigelse mod valget af **A** som tillidsrepræsentant. Som begrundelse for indsigelsen blev der henvist til advarslen af 22. april 2004 med tillæg af 9. juni 2004. CVU anførte endvidere, at "der p.t. er nyt uacceptabelt forhold under behandling".

Det omtalte nye forhold angik en episode den 16. september 2004, hvor brandmyndighederne var kommet til stede under afholdelse af en konference med knap 300 deltagere, og hvor der ikke som foreskrevet var ført driftsjournal vedrørende brandmæssige forhold. CVU påtalte forholdet over for **A**, som dog nægtede at modtage påtalen. Episoden førte til, at beredskabschefen den 23. september 2004 over for CVU indskærpede reglerne om førelse af driftsjournal.

4. Sagens behandling

Voldgiftsforhandling fandt sted den 21. juni 2005. Der blev herunder afgivet forklaring af direktør **C** og økonomichef **B** i CVU, samt af pedel **A**.

Parternes anbringender gengives nedenfor.

Efter forhandling og votering kunne der ikke blandt de af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten opnås flertal for en afgørelse. Afgørelsen træffes derfor af opmanden. Der var enighed om, at kendelsen kan udfærdiges uden fuldstændig sagsfremstilling og uden gengivelse af de afgivne forklaringer.

5. Parternes anbringender

Klager har til støtte for sin påstand gjort gældende, at **A** ikke er egnet til hvervet som tillidsrepræsentant, da han flere gange har tilsidesat sine forpligtelser i ansættelsesforhol-

det. Han har således modtaget en advarsel for manglende overholdelse af en aftale med ledelsen. Advarslen var nødvendig, fordi det ikke var første gang, han havde glemt at låse døre op i forbindelse med arrangementer. Advarslen var fortsat gældende, da indsigelsen mod valget af ham som tillidsrepræsentant blev fremsat. Der har desuden været klager over, at A manglede vilje til at samarbejde. Dertil kommer, at han den 16. september 2004 på ny misligholdt sin arbejdsforpligtelse med den følge, at CVU fik en påtale fra brandmyndighederne. Det er i den forbindelse en skærpende omstændighed, at han nægtede at underskrive en påtale for dette forhold.

På den anførte baggrund har CVU været berettiget til at gøre indsigelse mod valget af A som tillidsrepræsentant.

Indklagede har til støtte for sin påstand om frifindelse gjort gældende, at A opfylder betingelserne for at kunne vælges som tillidsrepræsentant. Han er en gennemsnitligt dygtig pedel, og hans varetagelse af ansættelsesforholdet har ikke kunnet give CVU grundlag for den fremsatte indsigelse mod valget. Der må efter sagens natur påhvile en arbejdsgiver en tung bevisbyrde for den pågældendes uegnethed til at varetage hvervet som tillidsrepræsentant, hvis arbejdsgiveren skal kunne gribe ind i medarbejdernes valg af tillidsrepræsentant. Dette er da også almindeligt anerkendt i teori og praksis.

Det forhold, der begrundede advarslen den 22. april 2004, var en enkeltstående forglemmelse fra A's side og var ikke udtryk for en grov misligholdelse af ansættelsesforholdet. De af klager påberåbte tidligere forhold bestrides og har i øvrigt ikke givet anledning til påtale af nogen art, ligesom de ikke er nævnt i advarslen. Episoden den 16. september 2004 kan ikke tillægges betydning, allerede fordi den fandt sted efter valget af A som tillidsrepræsentant. Men i øvrigt må det lægges til grund, at han med rette måtte mene, at den ansvarlige for arrangementet – som aftalt med ham – havde sørget for at ophænge brand- og evakueringsinstruks.

6. Opmandens begrundelse og resultat

Det fremgår af § 2, stk. 5, i Aftale om Tillidsrepræsentanter i Staten mv., at tillidsrepræsentanten vælges blandt de organiserede medarbejdere med mindst 9 måneders tilknytning til ansættelsesmyndigheden, samt at det bør tilstræbes, at tillidsrepræsentanten vælges blandt

ansatte, hvis beskæftigelsesgrad ikke afviger væsentligt fra den typiske beskæftigelsesgrad for den medarbejdergruppe, den pågældende repræsenterer. Det er ubestridt, at dette er opfyldt for A's vedkommende.

I Personaleadministrativ Vejledning siges i kapitel 6 i tilknytning til tillidsrepræsentantaftalen, at tillidsrepræsentanten skal vælges "blandt de anerkendt dygtige medarbejdere" (stk. 6). Det er ubestridt, at dette kriterium er gældende også i den foreliggende sag. I stk. 8 siges, at indsigelse mod valget bl.a. kan rette sig mod den pågældendes kvalifikationer, og at indsigelse derfor for eksempel kan ske over for en ansat, som "har modtaget en advarsel for et grovere forhold". Det anføres videre, at der efter retspraksis skal "temmelig tungtvejende grunde til, for at indsigelser mod pågældendes kvalifikationer anses for berettigede".

Det forhold, der førte til advarslen af 22. april 2004, var udtryk for en enkeltstående pligtforsemmelse fra A's side, men forholdet var ikke i sig selv af grovere karakter. Der blev ikke i advarslen henvist til tidligere forhold. De to episoder fra 2003, som klager under denne sag har henvist til, gav ikke da anledning til påtale, og det er efter bevisførelsen ikke godtgjort, at episoderne i relevant omfang kan bebrejdes A. Disse episoder kan derfor ikke tillægges vægt ved afgørelsen af A's egnethed til hvervet som tillidsrepræsentant.

Episoden den 16. september 2004 skete, før A formelt var anmeldt som tillidsrepræsentant og dermed også før udløbet af indsigelsesfristen på 3 uger. Episoden vil derfor kunne tages i betragtning ved vurderingen af berettigelsen af indsigelsen.

Det må lægges til grund, at det var A's ansvar at sørge for, at der i forbindelse med arrangementet den 16. september 2004 blev udfyldt en driftsjournal, som skulle underskrives af den ansvarlige for arrangementet, og at der blev ophængt en brand- og evakueringsplan. Det fremgår af A's forklaring, som ikke er imødegået, at proceduren da var, at han skulle gennemgå den skematiske driftsjournal og skemaets side 2, brand- og evakueringsplan, med den ansvarlige for arrangementet, som derefter skulle udfylde og underskrive skemaerne, og at det ved aftenarrangementer var den arrangementsansvarlige, der sørgede for ophængning af brand- og evakueringsplan. Efter det foreliggende har A haft føje til at gå ud fra, at den ansvarlige for arrangementet den pågældende aften som aftalt udfyldte og underskrev skemaerne og ophængte brand- og evakueringsplanen. På den baggrund er det ikke

godtgjort, at A ved den lejlighed gjorde sig skyldig i en grov tilsidesættelse af sine pligter i ansættelsesforholdet. Det må herved tillige tages i betragtning, at CVU først i januar 2005 har udfærdiget skriftlig instruks vedrørende brand- og evakueringsplan og driftsjournal.

Efter en samlet vurdering er det herefter opmandens opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der foreligger forhold, som gør A uegnet til hvervet som tillidsrepræsentant.

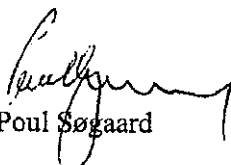
Som følge heraf tages indklagedes påstand om frifindelse til følge.

Thi bestemmes:

Statsansattes Kartel for Dansk Metal frifindes for den påstand, som Finansministeriet, Personalestyrelsen, for CVU har nedlagt under denne sag.

Hver part skal betale egne sagsomkostninger og halvdelen af opmandens honorar og udgifter.

København, den 29. september 2005


Poul Søgaard