

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 25. september 2008 af Østre Landsrets 19. afdeling
(landsdommerne Hans Chr. Thomsen, John Mosegaard og Jacob Elverum (kst.)).

19. afd. nr. B-1723-07:

Statstjenestemændenes Centralorganisation II for
Dansk Told & Skatteforbund som mandatar for

A
(advokat Karen-Margrethe Schebye)

mod

1) SKAT, Hovedcentret

(Kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

Biintervenient: Personalestyrelsen

(Kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

og

19. afd. nr. B-1724-07:

Statstjenestemændenes Centralorganisation II for
Dansk Told & Skatteforbund som mandatar for

B
(advokat Karen-Margrethe Schebye)

mod

1) SKAT, Hovedcentret

(Kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

Biintervenient: Personalestyrelsen

(Kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

og

19. afd. nr. B-1725-07:

Statstjenestemændenes Centralorganisation II for
Dansk Told & Skatteforbund som mandatar for

C

(advokat Karen-Margrethe Schebye)

mod

1) SKAT, Hovedcentret

(Kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

Biintervenient: Personalestyrelsen

(Kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

og

19. afd. nr. B-1726-07:

Statstjenestemændenes Centralorganisation II for
Dansk Told & Skatteforbund som mandatar for

D

(advokat Karen-Margrethe Schebye)

mod

1) SKAT, Hovedcentret

(Kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

Biintervenient: Personalestyrelsen

(Kammeradvokaten v/advokat Niels Banke)

Disse sager er anlagt ved Københavns Byret den 10. juli 2007 og af denne i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1, henvist til behandling ved landsretten, hvor sagerne er behandlet samlet. Sagerne drejer sig om, hvorvidt der som følge af en gennemført generel strukturreform på skatte- og afgiftområdet ved uansøgte forflytninger af sagsøgerne som tjenestemandsansatte, er sket en krænkelse af sagsøgernes grundlovssikrede rettigheder og om tjenestemands ret til afsked med pension og rådighedsløn.

Sagsøgeren, Statstjenestemændenes Centralorganisation II for Dansk Told & Skatteforbund som mandatar for A ; har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Skat, Hoved-

centret, tilpligtes at anerkende, at sagsøger har ret til rådighedsløn i henhold til tjenestemandsløvens § 32 alternativt det kommunale tjenestemandregulativ § 30 fra den 1. december 2006 til 30. november 2009 og fra 1. december 2009 aktuel egenpension i henhold til tjenestemandspensionsloven § 2 alternativt det kommunale pensionsregulativ § 30.

Sagsøgeren, Statstjenestemændenes Centralorganisation II for Dansk Told & Skatteforbund som mandatar for B, har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Skat, Hovedcentret, tilpligtes at anerkende, at sagsøger er berettiget til betaling af differencen mellem rådighedsløn og den til sagsøgeren udbetalte aktuelle egenpension i henhold til tjenestemandspensionsloven § 2 alternativt det kommunale pensionsregulativ § 2 fra den 1. maj 2008 til den 30. april 2011 samt sædvanlig procesrente heraf fra de enkelte lønbeløbs forfaldstid og til betaling af difference sker. Sagsøgte tilpligtes tillige efterfølgende at genberegne sagsøgerens aktuelle egenpension i forhold til pensionsanciennitet indtil den 30. april 2011.

Sagsøgeren, Statstjenestemændenes Centralorganisation II for Dansk Told & Skatteforbund som mandatar for C har nedlagt påstand om, principalt, at sagsøgte, Skat, Hovedcentret, tilpligtes at anerkende, at sagsøger har ret til rådighedsløn i henhold til tjenestemandsløvens § 32 fra 1. september 2007 til 31. august 2010 og efterfølgende aktuel egenpension i henhold til tjenestemandspensionsloven § 2, subsidiært, at sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke var forpligtet til at overtage stillingen ved Betalingscenter Ringkøbing, idet denne stilling ikke var passende, og at sagsøger som følge heraf er berettiget til aktuel egenpension fra den 1. september 2007 i henhold til tjenestemandspensionsloven § 2.

Sagsøgeren, Statstjenestemændenes Centralorganisation II for Dansk Told & Skatteforbund som mandatar for D, har nedlagt påstand om principalt, at sagsøgte, Skat, Hovedcentret, tilpligtes at anerkende, at sagsøger kan kræve sig afskediget med rådighedsløn i henhold til tjenestemandsløvens § 32 alternativt det kommunale tjenestemandregulativ § 30 fra endelig dom i nærværende sag og med efterfølgende betaling af aktuel egenpension i henhold til tjenestemandspensionsloven § 2 alternativt det kommunale pensionsregulativ § 2, subsidiært, at sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøger kan kræve sig afskediget med betaling af aktuel egenpension i henhold til tjenestemandspensionsloven § 2 alternativt det kommunale pensionsregulativ fra endelig dom i nærværende sag.

Sagsøgte har i det hele påstået frifindelse.

Sagsfremstilling

Generelt om retsgrundlaget

Den 24. juni 2004 indgik Regeringen og Dansk Folkeparti aftale om en struktur – og opgavereform, hvorved staten bl.a. overtog varetagelsen af kommunernes skatteopgaver. I september 2004 indgik samme parter en udmøntningsplan, hvoraf det bl.a. fremgik, at der skulle etableres skattecentre og call-centre i nærmere angivne byer. Den 24. september 2004 meddelte ToldSkat den endelige placering af 30 skattecentre, 4 kundekontaktcentre (call-centre) og et data- og betalingscenter. Der blev herunder placeret et skatte- og kundekontaktcenter i Hjørring og et kundekontaktcenter i Ribe. Data- og betalingscentret blev placeret i Ringkøbing.

I "Vejledning om kommunereformen og personalejura" fra november 2004 anfører Finansministeriet, Personalestyrelsen i kapitel 4, "Tjenestemænd" bl.a.:

"...

4.1. Overgang til ansættelse i Staten

De kommunale tjenestemænd, der overføres til staten som led i kommunalreformen, overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.

Tjenestemændene er forpligtet til at følge med opgaven, og overgangen til ansættelse i staten er ikke en forflyttelse. Tjenestemændene kan derfor ikke som følge af selve overgangen kræve sig afskediget med pension eller rådighedsløn (ventepenge).

En tjenestemand må som hovedregel tåle ændringer, som ligger inden for den pågældendes ansættelsesområde og inden for stillingsbetegnelsen, således som denne må forstås efter sin ordlyd eller traditionel sprogbrug.

En tjenestemand må acceptere ændringer, som er en følge af den tekniske udvikling eller udviklingen i de samfundsmæssige vilkår, ligesom den pågældende må tåle ændringer i tjenestestedets placering samt ændringer som følge af administrative reformer.

Af hensyn til den enkelte tjenestemand er der dog fastsat en yderligere begrænsning udtrykt ved ordet "passende". En tjenestemand behøver herefter ikke at tåle ændringen, hvis den pågældende efter en bedømmelse på grundlag af momenter som uddannelse, alder, helbredstilstand eller den sædvanlige opfattelse af status m.v. ikke kan siges at have fået en passende stilling. I vurderingen skal derudover indgå, at ændringen sker som led i en generel reform. Dette betyder, at tjenestemændene vil kunne være forpligtet til at overtage en stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke ville være forpligtet til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde.

Afgørende for, om der er tale om en forflyttelse, er således, om den anviste stilling er passende. Hvis dette ikke er tilfældet, kan tjenestemanden kræve sig afskediget med pension. I helt særlige tilfælde kan stillingen være ændret så væsentligt, at tjenestemanden vil kunne kræve sig afskediget med rådigheds-løn. Dette forudsætter, at ændringerne kan sidestilles med, at stillingen er nedlagt.

...

4.2. Vilkår efter overgang

...

Tjenestemændene vil fremover være forpligtet til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde efter sædvanlige regler.

..."

Lov nr. 427 af 6. juni 2005, Skatteforvaltningsloven, indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

..."

§ 67. Skatteministeriet overtager fra den 1. oktober 2005 de kommunalt ansatte, der udelukkende eller helt overvejende er beskæftiget med varetagelsen af skatteopgaven.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse på ...

§ 69. Tjenestemænd, der overføres efter § 67, overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.

Stk. 2. Tjenestemænd omfattet af stk. 1 får ved pensionering fra denne ansættelse udbetalt den samlede tjenestemandspension af staten.

..."

Lov nr. 539 af 24. juni 2005 om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen indeholder i tilslutning til lovens §§ 4-5 om overførsel af offentligt ansatte til en anden ansættelsesmyndighed følgende bestemmelse:

”...

§ 7. Tjenestemænd, der overføres efter § 4, jf. § 5, overgår til ansættelse under den nye ansættelsesmyndighed på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.

Stk. 2. Tjenestemænd omfattet af stk. 1 får ved pensionering fra denne ansættelse udbetalt den samlede tjenestemandspension af den nye ansættelsesmyndighed.

...”

Bestemmelserne svarer til lovforslagene.

I lovforslaget til Skatteforvaltningsloven hedder det i de almindelige bemærkninger bl.a. (FT 2004-05, 2. samling, tillæg A, side 4259):

”...

Overgang til ansættelse i staten vil ikke i sig selv være en forflyttelse. De tjenestemænd, der overføres efter § 67, vil således ikke kunne kræve sig afskediget med rådighedsløn/ventepenge eller pension som følge af selve overgangen til ansættelse i staten.

Endvidere indebærer lovforslaget, at de pågældende tjenestemænd fremover vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde.

Ved vurderingen af, om en anden stilling kan anses for passende, vil det ud over en vurdering af stillingens karakter og sammenhæng med den hidtidige stilling blandt andet skulle indgå, at ændringen af ansættelsesområdet sker som led i den generelle kommunalreform. Endvidere vil det skulle indgå i vurderingen, om tjenestemanden efter en bedømmelse på grundlag af momenter som uddannelse, alder, helbredstilstand, den sædvanlige opfattelse af status m.v. kan siges at have fået anvist en passende stilling. Det betyder, at de pågældende tjenestemænd vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke ville have været forpligtede til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde.

Det gælder dog ikke, hvis forpligtelsen til inden for rammerne af det nye ansættelsesområde at overtage en anden stilling måtte være af særlig indgribende karakter over for den enkelte.

...”

I de specielle bemærkninger til § 69 hedder det bl.a. FT 2004-05, 2. samling, tillæg A, side 4284):

”...

Bestemmelsen indebærer, at ansættelsesmyndigheden er vedkommende nye statslige ansættelsesmyndighed, og at ansættelsesområdet er det samme som for andre tjenestemænd, der ansættes i denne statslige ansættelsesmyndighed.

Overgangen til ansættelse i staten vil ikke i sig selv være en forflyttelse. De pågældende tjenestemænd vil således ikke kunne kræve sig afskediget med rådighedsløn/ventepenge eller pension som følge af selve overgangen til ansættelse i staten.

Endvidere indebærer bestemmelsen, at de pågældende tjenestemænd fremover vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde.

Ved vurderingen af, om en anden stilling kan anses for passende, vil det blandt andet skulle indgå, at ændringen af ansættelsesområdet sker som led i den generelle kommunalreform. Det betyder, at de pågældende tjenestemænd vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke ville have været forpligtet til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde.

Det gælder dog ikke, hvis forpligtelsen til inden for rammerne af det nye ansættelsesområde at overtage en anden stilling måtte være af særlig indgribende karakter over for den enkelte.

...”

I lovforslaget til procedureloven hedder det i de almindelige bemærkninger FT 2004-05, 2. samling, tillæg A, side 2852-2853):

”5.2. Tjenestemænd

De pågældende ansættes som tjenestemænd hos den nye ansættelsesmyndighed i henhold til dennes tjenestemandsregler og de kollektive aftaler, der er indgået i henhold til disse regler. Tjenestemænd, der efter reglerne i § 4 overføres til ansættelse i statslige myndigheder, vil således eksempelvis blive ansat som statstjenestemænd i henhold til tjenestemandslovgivningen, mens tjenestemænd, der overføres til ansættelse i kommunerne, vil blive ansat som kommunale tjenestemænd i henhold til de kommunale tjenestemandsregulativer eller vedtægter. Hvis den nye ansættelsesmyndighed ikke har tjenestemandsregler, forudsættes det med lovforslaget, at sådanne etableres. Det kan i den forbindelse blive nødvendigt med nye tjenestemandsregulativer og med overgangsregler, indtil de nødvendige aftaler er indgået.

Det vil ved den pensionsmæssige indplacering hos den nye ansættelsesmyndighed blive sikret, at der ikke som følge af overgangen sker forringelse af den pensionsret, der er optjent i den hidtidige ansættelsesmyndigheds regi. Tilsvarende vil de pågældende ved indplacering i de lønsystemer, der gælder hos den nye ansættelsesmyndighed, blive sikret mod lønnedgang som følge af overgangen.

Lovforslaget indebærer, at ansættelsesmyndigheden er vedkommende nye ansættelsesmyndighed, og at ansættelsesområdet er det samme som for andre tjenestemænd, der ansættes hos denne ansættelsesmyndighed.

Overgangen til ansættelse hos den nye ansættelsesmyndighed vil ikke i sig selv være en forflyttelse. De tjenestemænd, der overføres efter § 4, jf. § 5, vil således ikke kunne kræve sig afskediget med rådighedsløn/ventepenge eller pension som følge af selve overgangen til ansættelse under den nye ansættelsesmyndighed.

Endvidere indebærer lovforslaget, at de pågældende tjenestemænd fremover vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde.

Ved vurderingen af, om en anden stilling kan anses for passende, vil det blandt andet skulle indgå, at ændringen af ansættelsesområdet sker som led i den generelle reform af den offentlige sektor, som kommunalreformen indebærer. Det betyder, at de pågældende tjenestemænd vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke ville have været forpligtede til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde.

Det gælder dog ikke, hvis forpligtelsen til inden for rammerne af det nye ansættelsesområde at overtage en anden stilling måtte være af særlig indgribende karakter overfor den enkelte.

...”

I de specielle bemærkninger til § 7 hedder det bl.a. (FT 2004-05, 2. samling, tillæg A, side 2868):

”...

Overgangen til ansættelse hos den nye ansættelsesmyndighed vil ikke i sig selv være en forflyttelse. De tjenestemænd, der overføres efter § 4, jf. § 5, vil således ikke kunne kræve sig afskediget med rådighedsløn/ventepenge eller pension som følge af selve overgangen til ansættelse under den nye ansættelsesmyndighed.

Endvidere indebærer bestemmelsen, at de pågældende tjenestemænd fremover vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som ikke ændrer tjenestens karakter.

Ved vurderingen af, om en sådan anden stilling kan anses for passende, vil det ud over en vurdering af stillingens karakter og sammenhæng med den hidtidige stilling skulle indgå, om tjenestemanden efter en bedømmelse på grundlag af momenter som uddannelse, alder, helbredstilstand, den sædvanlige opfattelse af status m.v. kan siges at have fået anvist en passende stilling. Ved vurderingen vil det endvidere blandt andet skulle indgå, at ændringen af ansættelsesområdet sker som led i den generelle reform i den offentlige sektor, som kommunalreformen indebærer. Det betyder, at de pågældende tjenestemænd vil kunne være forpligtede til at overtage en passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke ville have været forpligtede til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde.

Det gælder dog ikke, hvis forpligtelsen til inden for rammerne af det nye ansættelsesområde at overtage en anden stilling måtte være af særlig indgribende karakter over for den enkelte.

Der kan ikke angives præcise retningslinjer for forpligtelsen til at påtage sig en anden stilling, heller ikke i forhold til eksempelvis geografiske ændringer. Stor afstand mellem det hidtidige og det nye tjenestested udelukker således ikke i sig selv pligten til at overtage den nye stilling.

...”

Under behandlingen af lovforslagene rettede advokat Bent Unmack Larsen den 15. marts 2005 henvendelse til Folketingets Kommunaludvalg med spørgsmål om grundlovs-mæssigheden af § 7, stk. 1, i lovforslaget til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen. Advokaten anførte bl.a. i et notat vedlagt henvendelsen:

”...

Problemstilling

I henhold til de nugældende bestemmelser i tjenestemandenslovens §§ 12-13 og de i princippet tilsvarende regler i de kommunale tjenestemandensregulativer har en tjenestemand under tre betingelser pligt at overtage en anden stilling i staten eller for kommunale tjenestemænds vedkommende i den pågældende kommune (såkaldt forsættelse eller forflyttelse).

De tre betingelser kan kort angives som

at den nye stilling ligger inden for tjenestemandens ansættelsesområde
at forflyttelsen ikke ændrer tjenestens karakter, og
at den nye stilling må anses for passende.

Hvis blot én af disse tre betingelser ikke er opfyldt, er tjenestemanden ikke forpligtet til at overtage den nye stilling. Og hvis tjenestemanden ikke ønsker at overtage stillingen, har han retligt krav på at blive afskediget med pension.

En tjenestemandens ret til afsked med pension anses i almindelighed – lige som pensionsretten i henhold til privatretlige pensionsordninger – retligt for at være omfattet af beskyttelsen af den private ejendomsret i henhold til grundlovens § 73, jf. bl.a. og især Poul Andersen, Dansk Forvaltningsret, 5. udg. s. 152 ff. Og forudsætningsvis Højesterets dom af 7. december 1982, UfR. 1983.88.

Sat overfor det her omtalte punkt i regeringens lovforslag om kommunalreformens gennemførelse må man på denne baggrund spørge:

Kan man virkelig ved lov ophæve retten for tjenestemænd til afskedigelse med pension ved geografisk forflyttelse til en stilling *uden for deres nuværende ansættelsesområde*? Hvad er der så tilbage af grundlovsbeskyttelsen?—

...

Konklusion

Gennemførelse af lovforslaget på det her omtalte punkt med de i bemærkningerne til lovforslaget omtalte retsvirkninger må anses for uforenelig med den grundlovssikrede beskyttelse af tjenestemænds pensionsret, idet tjenestemændene derved afskæres fra at kræve sig afskediget med pension, hvis de ved kommunalreformens gennemførelse forflyttes til en stilling udenfor det i den enkelte tjenestemands ansættelsesbrev fastsatte ansættelsesområde, herunder ved geografisk forflyttelse i forbindelse hermed.

Ændring af lovforslaget i overensstemmelse med dette synspunkt – som i øvrigt i overensstemmelse med god lovgivningsskik lige som i andre tilsvarende tilfælde bør indbefatte en udtrykkelig lovbestemmelse om tjenestemændenes pligt til at gøre tjeneste hos en anden arbejdsgiver – vil på grund af de meget vide ansættelsesområder, der er aftalt af Finansministeriet og statstjenestemændenes centralorganisationer og derfra optaget i ansættelsesbrevene for hver enkelt tjenestemand, have relativt ringe betydning for statstjenestemænd, hvad angår geografisk forflyttelse. Derimod vil en sådan ændring have relativt stor betydning for kommunale tjenestemænd, hvis ansættelsesområde i alle tilfælde er begrænset til vedkommende kommune (og i særlige tilfælde tillige kommunale fællesskaber, som kommunen er deltager i).

...”

Professor, dr. jur. Jens Kristiansen udtalte sig efter anmodning fra Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO) i et notat af 9. februar 2005 ligeledes om vilkårene for tjenestemænds arbejdsgiverskifte i forbindelse med kommunalreformen. I notatet hedder det bl.a.:

”...

De tjenestemandsansatte skal ifølge lovudkastets § 7 overgå til ansættelse under den nye ansættelsesmyndighed ”på vilkår, der svarer til de hidtidige vilkår”. Ifølge bemærkningerne til § 7 indebærer pligten til at overgå til den ny ansættelsesmyndighed, at den enkelte tjenestemand skal overtage en passende stilling inden for det nye ansættelsesområde. Overgangen til en ny ansættelsesmyndighed vil ikke i sig selv være en forflyttelse, og den ansatte vil derfor ikke alene af den grund kunne kræve sig afskediget med rådighedsløn og pension.

Det beror i alle tilfælde på en konkret vurdering, om en stilling vil være passende. Generelt må vurderingen dog ifølge bemærkningerne ske på baggrund af den videregående omplaceringspligt, som tjenestemænd har ved generelle reformer i det offentlige. Grænsen for, hvad der kan anses for passende, går ifølge bemærkningerne til § 7 ved en stilling, som vil ”være af særlig indgribende karakter over for den enkelte”.

...

5) Sammenfattende vurdering

Som det fremgår af det foregående, er det min opfattelse, at Folketinget – uden at komme i konflikt med grundlovens § 73 – kan pålægge tjenestemænd at skifte arbejdsgiver som led i en opgaveflytning. Tjenestemænd har en ganske vidtgående pligt til at lade sig overflytte til andre stillinger i forbindelse med en så omfattende strukturreform som der er lagt op til med kommunalreformen. Grundlaget for den gældende tjenestemandsoverdragelsesordning er ydermere, at tjenestemænd i videst muligt omfang skal sidestilles med andre lønmodtagergrupper. Siden virksomhedsoverdragelsesloven fra 1979 har det almene arbejdsretlige princip været, at ansatte automatisk overgår til erhververen ved virksomheds-overdragelse.

Hertil kommer, at den enkelte tjenestemand kun skal affinde sig med arbejdsgiverskiftet i den udstrækning, den konkrete stilling er passende, hvilket i den sammenhæng vil sige, at den ikke har en særlig indgribende karakter. En passende stilling må som minimum forudsætte, at der er mulighed for at opretholde den hidtidige tjenestemandsoverdragelsesstatus på betryggende vis. Det sætter en snæver ramme for overflytning af en tjenestemand til en stilling i en virksomhed, som drives i en privatretlig form. Det er ydermere nærliggende, at arbejdsgiverskiftet kan få større praktisk betydning for vurderingen ved skifte på tværs af offentlige sektorer end inden for samme sektor.

...”

Justitsministeriet, Lovafdelingen, udtalte til brug for Indenrigs- og Sundhedsministerens besvarelse af Folketingets Kommunaludvalgs spørgsmål i anledning af advokat Bent Unmack Larsens henvendelse bl.a.:

”3...

Det fremgår ... af lovforslagets bemærkninger til § 7, stk. 1, at de pågældende ansættes som tjenestemænd hos den nye ansættelsesmyndighed i henhold til denne myndighed tjenestemandsoverdragelsesregler og de kollektive aftaler, der er indgået i henhold til disse regler. Det fremgår endvidere, at det ved den pensionsmæssige indplacering hos den ansættelsesmyndighed vil blive sikret, at der ikke som følge af overgangen sker forringelse af den pensionsret, der er optjent i den hidtidige ansættelsesmyndigheds regi. Tilsvarende vil de pågældende ved indplacering i de lønsystemer, der gælder hos den nye ansættelsesmyndighed, blive sikret mod lønnedgang som følge af overgangen.

Bestemmelsen i lovforslagets § 7, stk. 1, indebærer, at der ikke ved overgangen til ansættelse under den nye ansættelsesmyndigheds tjenestemandsoverdragelsesregler og de kollektive aftaler, der er indgået i henhold til disse regler, vil ske forringelser af de berørte tjenestemænds løn- og ansættelsesvilkår som følge af overgangen. Der henvises i den forbindelse til Personalestyrelsens notat af 7. marts 2005, som er oversendt af Indenrigs- og Sundhedsministeriet til Folketingets Kommunaludvalg ved brev af 8. marts 2005.

...

6.2. Herudover bemærkes det, at den enkelte tjenestemand alene vil være forpligtet til inden for et nyt ansættelsesområde at overtage en stilling, som kan anses for en passende stilling for den pågældende, og som ikke ændrer tjenestens karakter, jf. pkt. 3 ovenfor.

Det indebærer efter Justitsministeriets opfattelse, at der efter lovforslaget ikke vil være hjemmel til i det enkelte tilfælde at beslutte, at en tjenestemand inden for det nye ansættelsesområde skal varetage en stilling, hvis det efter en konkret vurdering må antages at ville udgøre forflyttelse at pålægge vedkommende at varetage den pågældende stilling. I den konkrete vurdering heraf må bl.a. indgå den pågældende tjenestes karakter og arbejdsstedets geografiske placering i forhold til det hidtidige tjenestested, ligesom Justitsministeriet er enig i, at det som anført i pkt. 3 i bemærkningerne til lovforslaget ved den konkrete vurdering af, om en anden stilling kan anses for passende, bl.a. vil kunne indgå, at ændringen af ansættelsesområdet sker som led i den generelle reform af den offentlige sektor, som kommunalreformen indebærer.

6.3. Sammenfattende er det herefter Justitsministeriets opfattelse, at en gennemførelse af bestemmelsen i § 7, stk. 1, i forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen ikke rejser spørgsmål i forbindelse med grundloven.”

I referat af ekspertmøde om eventuelle grundlovsproblemer i forhold til kommunalreform afholdt i Folketingets Retsudvalg den 17. maj 2006 med deltagelse af daværende professor, dr. jur. Jens Peter Christensen og professor, dr. jur. Henrik Zahle anføres det bl.a. om tjenestemænds pensionsrettigheder:

”...

Jens Peter Christensen: ... Først vil jeg sige lidt om, hvordan jeg opfatter problemstillingen. Vi har jo advokat Bent Unmack Larsens notat, og jeg mener, det må læses sådan, at det er hans opfattelse, at det i sig selv – og de ord får altså en betydning i det følgende – vil være en forflyttelse, hvis man i forbindelse med kommunalreformen overfører tjenestemænd fra én ansættelsesmyndighed til en anden, uden at de får en valgfrihed. Det kan for eksempel være fra kommune 1 til kommune 2, fra amtskommune 1 til region X, fra stat til kommune, fra kommune til stat eller fra stat eller kommune til en af de nye selvejende statslige institutioner, og der er muligt, der er endnu flere kombinationsmuligheder.

Vi taler altså om, om det i sig selv er en forflyttelse, at ansættelsesområdet ændres. Dernæst er synspunktet i Bent Unmack Larsens papir jo, at dette lovforslag er grundlovsstridigt da forflyttelse udløser krav på pension – hvis man er kongeligt udnævnt statstjenestemand, følger det af grundlovens § 27; hvis man er almindelig statstjenestemand, følger det af tjenestemandsløven; hvis man er kommunal tjenestemand, følger det af de kommunale tjenestemandsvedtægter – og da de her krav på pension er beskyttet enten efter § 27, hvis man er kongeligt udnævnt, eller, hvis man ikke er det, efter grundlovens § 73 om ekspropriation, er dette lovforslag i Bent Unmack Larsens sprogbrug grundlovsstridigt.

Herudover har vi så Justitsministeriets og lovforslagets opfattelse, som er, at det ikke i sig selv er forflyttelse, at man flytter folk fra en ansættelsesmyndighed til en anden – heller ikke, selv om den måske er forbundet med et bredere ansættelsesområde.

Det første, jeg vil sige om det, er, at det næppe i sig selv er forflyttelse. Det vil jo i sidste ende være et domstolsanliggende, om det er eller ej. Så man må prøve at se på, hvordan domstolene angriber denne type problemstillinger. Der vil jeg hæfte mig ved nogle forhold. ...

...

Jeg tror så, at det forhold, som Bent Unmack Larsen har fat i, nemlig at man nu får en anden ansættelsesmyndighed med et andet ansættelsesområde, vil kunne tælle med som et moment. Hvis man sagde, at det her vil jeg ikke finde mig i, det er forflyttelse, så ville det kunne tælle med som et moment, at man kunne sige, at nu har jeg oven i købet fået et andet ansættelsesområde, f.eks. er jeg nu blevet statsansat og kan, i hvert fald efter mit ansættelsesbrev, tilsyneladende flyttes rundt til de mærkeligste steder, hvad jeg ikke kunne før. Det vil være et moment blandt andre, men altså også kun et moment blandt andre. Man må tage konkret stilling i den pågældende situation.

Min konklusion har således to punkter:

For det første er det ikke i sig selv en forflyttelse, at der sker en overførelse fra en ansættelsesmyndighed til en anden. Men hvis der er forskel på den ekspropriationsretlige beskyttelse af de ikke kongeligt udnævnte statstjenestemænd og de kommunale tjenestemænd, kan der altså være en særlig problemstilling der. Men jeg mener, at denne problemstilling i givet fald må indgå i den konkrete vurdering.

Mit andet konklusionspunkt er så, at det vil bero på en konkret vurdering i de enkelte tilfælde, om der vil være tale om forflyttelse. Der vil det altså kun indgå som et moment blandt flere, at der sker en ændring af ansættelsesområdet. Og vurderingen vil altså være en helhedsvurdering af, om stillingen er passende for den pågældende.

..."

Generelt om reformens gennemførelse

Ved breve af 1. september 2005 fik de kommunalt og statsligt ansatte meddelelse om deres placering i den nye told- og skatteforvaltning. Da ikke alle stillinger kunne besættes ved frivillige aftaler, iværksattes i marts 2006 en udpegningsrunde blandt de resterende medarbejdere til uansøgt forflyttelse. Kriterierne herfor blev fastlagt i Skats interne information (cirkulære) af 2. marts 2006 om "Bemanding af Betalingscentret og Kundecentret", der udsendtes til alle medarbejdere. Det fremgår af cirkulæret bl.a.:

"...

Der har nu været afholdt samtaler med ansøgerne til Betalingscentret og Kundecentret. Det er positivt, at rigtigt mange frivilligt har søgt til Betalingscentret og kundecentret. Der er 57 frivillige ansøgere, der overføres til Betalingscentret og mere end 300 frivillige ansøgere, der overføres til Kundecentret.

Som nævnt i info på intranettet den 13. februar 2005 skal Betalingscentret i Ringkøbing bemandedes med i alt 250 årsværk, og Kundecentret bemandedes med i størrelsesordenen 400 årsværk, fordelt med 100 i henholdsvis Ribe, Hjørring, Odense og Roskilde. Det er derfor nødvendigt at udpege de resterende medarbejdere til uansøgt forflyttelse.

Opgørelsen over hvor mange, der den 16. marts 2006 skal udpeges til betalingscentret og Kundecentret, kan du se **oversigt 1**.

...

Kriterier for udpegning

Kriterierne for, hvem der skal udpeges til centrene er tidligere drøftet med personaleorganisationerne.

...

Principper for udpegning af medarbejdere til uansøgt forflyttelse

Der skal ved udpegningen af medarbejdere til uansøgt forflyttelse alene lægges objektive kriterier til grund.

...

Retningslinier for udpegning til Kundecentret

De overordnede principper for bemanning af Kundecentret er nærhed, hensyn til skattecentrenes opgavevaretagelse og at alle skattecentre bidrager.

Nærhedsprincippet

Nærhedsprincippet betyder, at det som udgangspunkt er de skattecentre, som ligger tættest på Kundecentret i henholdsvis Roskilde, Hjørring, Odense og Ribe, som skal bidrage mest til bemanningen de forskellige steder.

Begrundelsen herfor er at minimere det antal medarbejdere, der skal flytte bopæl som led i den uansøgte forflyttelse. Desuden vil de skattecentre, som udover at ligge tæt på en af Kundecentrets lokaliteter tillige er markant overtallige, skulle bidrage forlods til bemanningen af Kundecentret. I praksis kommer det kun til at dreje sig om skattecenter Aalborg, som forlods skal bidrage til Kundecentret i Hjørring med 25 årsværk.

Hensynet til skattecentrenes opgavevaretagelse

For at sikre, at de skattecentre, der ligger tættest på Kundecentret, ikke – som følge af nærhedsprincippet – skal afgive for mange medarbejdere, vil der ved udpegning af medarbejdere også blive taget hensyn til skattecentrenes fremtidige opgavevaretagelse. Dette hensyn skal sikre, at de nærmest liggende skattecentre fortsat kan varetage deres opgaveløsning og bevare de faglige miljøer. Grænsen for, hvor mange årsværk et skattecenter kan/skal bidrage med, er fastsat til 8 % med forbehold for, at antallet af frivillige ansøgninger og overtallighed betyder, at grænsen i nogle tilfælde vil overskrides.

Alle bidrager

...

De profiler, der skal udpeges til uansøgt forflyttelse, skal være **kundeservice-medarbejdere på borgerområdet**. De øvrige profiler til Kundecentret er fundet blandt de frivillige ansøgere.

Det er op til Skattesamarbejdet selv at finde de medarbejdere, der skal udpeges til Kundecentret. Der skal ved udpegningen tages udgangspunkt i de profiler, der har været benyttet i opslaget til Kundecentret.

Endvidere skal følgende kriterier for udpegningen lægges til grund:

- . Der skal udpeges medarbejdere, som er i stand til at løse opgaverne i Kundecentret her og nu
- . Der skal udpeges medarbejdere, som har kompetencer til at kunne løse og videreudvikle opgaver på forsvarlig vis i Kundecentret
- . Der må ikke udpeges medarbejdere med tillidsrepræsentantbeskyttelse
- . Der må ikke udpeges medarbejdere omfattet af "det rummelige arbejdsmarked"
- . Der må ikke udpeges elever og vikarer

Retningslinier for udpegning til Betalingscentret

Princippet for bemanding af Betalingscentret er, at det er de medarbejdere, der konkret beskæftiger sig med de relevante opgaver, der udpeges til forflyttelse. Der tages derfor udgangspunkt i skattesamarbejdernes og de enkelte skattecentres ressourceforbrug i 2005 til de relevante opgaver.

På grund af behovet for konkret at udpege de medarbejdere, som beskæftiger sig med opgaven, er det ikke muligt at anvende principperne om nærhed, og om at alle skal bidrage.

Den hidtidige bemanding af Betalingscentret har taget udgangspunkt i lokalområdet – primært Herning og Struer – forud for fastlæggelsen af modellen for udpegning.

De medarbejdere, der udpeges til uansøgt forflyttelse til Betalingscentret, skal findes blandt dem, der i **et vist omfang** er beskæftiget med opgaven.

Modellen for udpegning er delt i 2 dele, en del med SAP-bogholderiopgaven, og en del der vedrører de øvrige opgaver, der overgår til Betalingscentret.

SAP-bogholderiopgaven

Den del af modellen, der vedrører SAP-bogholderiopgaven, er på samarbejdsniveau, dels fordi opgaven er koncentreret ved nogle få skattecentre, og dels fordi langt den største del af SAP-bogholderiopgaven ikke overgår til Betalingscentret. Udfra en konkret faglig vurdering skønnes det, at SAP-bogholderiopgaven udgør 14 årsværk vedrørende den opgave, der mangler at blive overført til Betalingscentret. De 14 medarbejdere, der skal udpeges til Betalingscentret til denne opgave, skal således findes blandt de medarbejdere i skattesamarbejderne, der beskæftiger sig med SAP-bogholderiopgaven – ordrenummer NI1206000000 SAP – bogholderiet.

Øvrige opgaver til Betalingscentret

Modellen for udpegning af medarbejdere til den øvrige del af de opgaver, der overgår til Betalingscentret, er fordelt på skattecentre. Hvert skattecenters bidrag til Betalingscentret beror på det relative ressourceforbrug på opgaven re-

duceret med det antal medarbejdere, der efter frivillig ansøgning kommer til Betalingscentret og Inddrivelsescentret samt allerede effektuerede flytninger.

Som grundlag for udpegningen af medarbejdere til den øvrige del af Betalingscentrets opgaver er der udsøgt en liste over medarbejdere, som i 2005 har været beskæftiget med de opgaver, som fremover skal løses i Betalingscentret.

Nedenstående ordrenumre er anvendt i udsøgningen:

N11201000000 Behandling af angivelser og fejlister

N11256000000 Indbetalinger, som ikke umiddelbart kan placeres

N11266000000 Modregning og udbetaling

N11336000000 Inddrivelse – administration

Følgende kriterier ved udpegning af medarbejdere til uansøgt forflyttelse skal lægges til grund:

- . Der skal udpeges medarbejdere, som er i stand til at løse opgaverne i Betalingscentret her og nu
- . Der skal udpeges medarbejdere, som har kompetencer til at kunne løse og videreudvikle opgave på forsvarlig vis i Betalingscentret
- . Der må ikke udpeges medarbejdere med tillidsrepræsentantbeskyttelse
- . Der må ikke udpeges medarbejder omfattet af "det rummelige arbejdsmarked"
- . Der må ikke udpeges elever og vikarer

Såfremt kriterierne for udpegning til Betalingscentret betyder, at et skattecenter ikke kan udpege det fulde antal medarbejdere jf. modellen, skal resten findes i skattesamarbejdet.

Generelt

Det er op til planlægningsdirektørerne at koordinere opgaverne med udpegning af medarbejdere til Betalingscentret og Kunde-centret, blot det sikres, at processen gennemføres ensartet indenfor skattesamarbejdet. Personaleorganisationerne skal inddrages i processen.

...

Vilkår for medarbejdere der udpeges til uansøgt forflyttelse til Betalingscentret og kundecentret

...

Flyttegodtgørelse

...

Flyttegodtgørelse kommer på tale, hvis en medarbejder pga. den uansøgte forflyttelse skifter bopæl. Flyttegodtgørelse er således ikke en godtgørelse blot for at blive forflyttet.

...

Tilbagegangsret

Medarbejdere, der uansøgt forflyttes til Betalingscentret og Kundecentret, har ikke ret til tilbagegang.

...

Genplaceringsrådgivning

Skat tilbyder og betaler for genplaceringsrådgivning til medarbejdere, som overvejer jobskifte efter udpegning til uansøgt forflyttelse til Betalingscentret eller Kundecentret.

...

Det fremgår af cirkulærets oversigt 1 bl.a. at der efter årsværk fra Aalborg skulle udpeges 36,7 til Kundecentret og 5,6 til Betalingscentret. Fra Århus skulle udpeges 6,3 til Kundecentret og ingen til betalingscentret. Fra København skulle ingen udpeges til Kundecentret og 15,6 til Betalingscentret.

I marts 2006 udsendes til de udpegede tjenestemænd brev om deres forflyttelse eller partshøring om forflyttelse med oplysning om fremtidigt ansættelsessted.

Særligt om Betalingscentrets opgave er fremlagt udskrift af Skats hjemmeside hvoraf fremgår:

”...

Betalingscentret

Betalingscentret varetager ansvaret for alle SKATs ind- og udbetalinger af skatter og afgifter og er fysisk placeret i Ringkøbing.

Opgaverne dækker bl.a.:

- kontering af ind- og udbetalinger
- undersøgelser af skyldnere og modregninger
- afstemninger og fejlrettelser
- klargøring og indtastning af selvangivelser
- A-skat- og momsangivelser
- behandling af sager om renter og gebyrer
- besvarelse af telefoniske henvendelser.

Fagchef: John Ladefoged

”...

Skat, Hovedcentret, har i intern information (cirkulære) af 22. februar 2006 om opgave- og kompetencefordelingen mellem samarbejder og Betalingscentret oplyst de kompetencer, der efterspørges for at dække Betalingscentrets opgaver. Kompetencerne er så vidt muligt opgjort på ordrenumre i følge registreringssystemet ”Lisy”.

I oktober 2006 omstruktureres Skats telefonsystem med henblik på en effektivisering af telefonbetjeningen. Skat, Hovedcentret, udsendte intern information (cirkulære) herom den 2. oktober 2006 hvoraf bl.a. fremgår:

”...

Nyt telefonsystem

For at kunne yde den bedst muligt service over for vore kunder og samtidig effektivisere håndteringen af telefonopkald til SKAT vil der d. 10. oktober ske en omstrukturering af Kundecentrets telefonsystem.

Det nye telefonsystem har to dimensioner:

1. En kundeendt, hvor kunderne tilbydes en mulighed for selvvisitering
2. En medarbejderendt, hvor kundecentermedarbejderne vil favne et større fagområde på forskellige kompetenceniveauer.

...

Det nye telefonsystem vil i højere grad bidrage til en effektiv kaldshåndtering, der bl.a. betyder, at en kundecenteragent kan besvare opkald på flere sluser end i dag. Samtidig bliver det nu muligt at opdele den enkelte agent efter sin personlige kompetence, således at det sikres et match i mellem henvendelsens kompleksitet og telefonagentens viden.

...

Kundeundersøgelser har vist, at både vores virksomheds- og borgerkunder føler sig tilfredsstillende serviceret, hvis de modtager et svar uden at blive viderestillet mellem flere skattemedarbejdere og i langt mindre grad fokuserer på ventetider. Det nye telefonsystem er således designet til at hovedparten af vores kunder vil møde en kundecentermedarbejder, der kan afslutte deres henvendelse uden at skulle viderestille samtalen. Det er en målsætning at 70 % af alle henvendelser til Kundecentret skal afsluttes af den første medarbejder man møder, og 90 % af alle henvendelser skal afsluttes i Kundecentret som helhed.

...

Efter Skats "Indsatsplan 2007" lægges op til et paradigmeskift, herunder med en mere proaktiv vejledning af borgerne. Det hedder bl.a.:

”...

Forord

...

For vores kunder betyder indsatsplanen, at SKAT vil være mere proaktiv og synlig. SKAT vil henvende sig så tidligt som muligt, så vi fremadrettet forhindrer at skatteydere begår fejl. Det betyder, at kunden møder SKAT i pressen, på gaden, i målrettede henvendelser, og i telefonen langt oftere end før. Samtidig vil vi slå hårdere og mere konsekvent ned på dem, som bevidst forsøger at snyde og begår økonomisk kriminalitet. Alt sammen betyder, at SKAT styrker sin indsats, i fx Fairplay aktionerne.

Indsatsstrategien er et paradigmeskift for SKAT og dermed startskuddet til en forandringsproces, som påvirker mange medarbejderes daglige arbejde. Forandring giver frustrationer, tager tid og kræver dialog. Der er derfor i 2007 særlig fokus på at understøtte denne forandring bedst muligt gennem en række initiativer, som bl.a. fremgår af denne indsatsplan.

...

1. Indledning

Med indsatsplan 2007 markerer SKAT et strategiskifte i forhold til handlingerne i indsatsplanen. Hvor indsatsplaner førhen var fokuseret på antallet af aktiviteter målt ved point, og på omfang og antal reguleringer, er fokus fremover på aktiviteterernes effekt på den enkelte borger og virksomheds vilje og evne til at følge reglerne og svare sit. På den måde er SKATs succes i 2007

først og fremmest betinget af effekten af handlingerne i relation til målene i finansloven.

Indsatsplan 2007 konkretiserer dermed Indsatsstrategien, som har til formål at understøtte regelefterlevelsen, og forhindre underdeklaration og sort økonomi. Målet er at give rette indsats overfor forskellige målgrupper, og dermed opnå den største effekt. På den måde skal indsatsen finde den rette balance mellem vejledning og kontrol, og tage udgangspunkt i skatteyderens evne og vilje til at være efterrettelig.

SKAT skal i de kommende år slanke sig, og sammen med systemmoderniseringen og andre effektiviseringer er det med Indsatsstrategien muligt at sikre indsatsen med færre ressourcer, således at SKAT fremover løser sin opgave med at sikre den fremtidige finansiering af den offentlige sektor.

Indsatsplanen sætter rammerne for alle de områder i SKAT hvor der er ind- og udgående indsatser i forhold til afgifts- og skatteområdet, herunder også Told, punktafgiftcentre, Store Selskaber og TP-centrene.

...”

Efter cirkulære af 12. februar 2007 om ”Forretningen SKAT – et fælles billede” hedder det i indledningen:

”...

For at sikre, at SKAT ”kører godt” er det vigtigt, at vi alle har en fælles forståelse for sammenhænge i SKAT og hvordan vi hver især bidrager hertil. Derfor er med SKATs forretningsmodel udarbejdet et fælles billede af, hvad der foregår i SKAT. Forretningsmodellen viser SKAT som en service- og produktionsvirksomhed. Den er bygget op omkring en værdikæde bestående af hovedprocesserne - vejledning, afregning, indsats og inddrivelse. Det er herigenem, at vi i SKAT producerer produkter og ydelser til de eksterne kunder - borgere og virksomheder. Samtidig udgør forretningsmodellen en fælles overordnet struktur for virksomheden SKAT.

...”

I forretningsmodellen beskrives nærmere de fire 4 hovedprocesser - vejledning, afregning, indsats og inddrivelse, der hver især igen er opdelt i delprocesser.

Parterne har oplyst, at ingen tidligere tjenestemænd i Skat i dag får rådighedsløn som følge af reformen.

Sagsfremstilling vedrørende de enkelte sagsøgere

D

(Kundecentret i Hjørring)

D

der er født i 1945, blev med virkning fra 1. januar 1972 ansat som kontorassistent på Pandrup Kommunes skattekontor og fra 1. juni 1983 som overassistent.

Med virkning fra 1. august 1986 blev han udnævnt til fuldmægtig og samtidig tjenstemandsansat.

D modtog i forbindelse med tiltrædelsen som fuldmægtig "Stillingsbeskrivelse for specialiststillinger" hvoraf det fremgår, at D er merkonom i regnskab og har gennemgået skatteuddannelsen SK II på Forvaltningshøj-skolen. Om D's

D's ansvar og arbejdsopgaver anføres:

"...

Ansvar:

Forestå opgørelse af frigørelsesafgift.

Forestå opgørelse af underskudsforeførelse, i forbindelse med gældssanering, konkurs og betalingsstandsning.

Andre arbejdsopgaver:

(overordnet i punktform)

Ligning af lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende.

Udgående kontrol i virksomheder.

Besvare mundtlige og skriftlige forespørgsler fra skatteydere.

Udarbejdelse af sagsfremstilling og forelæggelse for skatteankenævnet.

Besvare forespørgsler og indberetninger af selskaber.

Motivere kollegaer og fremkomme med nye emner/forslag til nye kontrolrelevante emner.

Samarbejdsrelationer på tværs af organisationen:

(hvilke)

Sekretær for skatteankenævnet i Aabybro Kommune

Samarbejde med betalingskontoret.

Samarbejde med Told- og Skatteregionen."

Med virkning fra 1. juli 2003 blev D's arbejdssted ændret fra Pandrup til Aabybro som led i etablering af et skattesamarbejde mellem Brovst, Pandrup og Aabybro kommuner. D's ansættelse var dog fortsat i Pandrup Kommune idet han blev udlånt fra Pandrup kommune og i øvrigt på uændrede vilkår. Skattesamarbejdet blev placeret på adressen Østergade 109, Aabybro. D modtog ikke kompensation for den øgede rejsetid eller øgede transportomkostninger.

Som led i kommunalreformen blev D med virkning fra 1. november 2006 overført fra kommunal til statslig ansættelse. I brev af 1. september 2005 fra ToldSkat, Nordjylland, Region Aalborg, anføres det bl.a.

"...

Placering i den nye told- og skatteforvaltning

Som led i udmøntningen af kommunalreformen gennemføres der med virkning fra den 1. november 2005 en fusion mellem de kommunale og statslige skatte- og inddrivelsesmyndigheder.

I forbindelse med fusionen overføres du – med henvisning til skatteforvaltningslovens § 67, henholdsvis lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer § 7 og den aftale der er indgået mellem din hidtidige arbejdsgiver og staten – fra kommunal til statslig ansættelse.

Samtidig med modtagelsen af dette brev er du skriftligt af din nuværende kommunale arbejdsgiver blevet orienteret om dette arbejdsgiverskifte.

Med virkning fra den 1. november 2005 bliver du indtil videre tilknyttet Skattesamarbejde Nordjylland, Skattecenter Aalborg. Dit arbejdssted forbliver indtil videre uændret Skattecenter Aabybro, Østergade 109, 9440 Aabybro.

Dine arbejdsopgaver vil pr. 1. november 2005 forblive uændrede.

Vi glæder os til det fremtidige samarbejde i den nye told- og skatteforvaltning.

...

Jens Sørensen
Områdedirektør

...

Med bistand fra HK tog *D* forbehold for sine rettigheder i forbindelse med overflytningen. Foreholdserklæring af 8. september 2005 har følgende indhold:

”I Fusionsorganisationens vejledning til brevprocessen fra august 2005 fremgår det i punkt 3.2.1.1.2, at de kommunale tjenestemænd ved overgangen til Told-Skat vil blive omfattet af det statslige ansættelsesområde. Endvidere fremgår det, at det betyder, at de pågældende tjenestemænd vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke vil være forpligtede til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde.

Med henvisning hertil skal jeg for ordens skyld udtrykkeligt tilkendegive, at jeg er af den *principielle* opfattelse, at jeg ikke som følge af overgangen til statsansættelse og den deraf følgende ansættelse som statstjenestemand vil være forpligtet til at overtage en anden passende stilling, som jeg ikke ville være forpligtet til at overtage inden for rammerne af mit hidtidige ansættelsesområde.

Jeg håber og forventer, at der ikke – hverken nu eller senere – i strid hermed vil blive truffet bestemmelse om overførsel af mig til en stilling uden for mit hidtidige ansættelsesområde, medmindre jeg efter en *konkret* vurdering alligevel vælger frivilligt at acceptere stillingen.

For ikke at udsætte mig for risiko for at fortabe min ret til at kræve mig afskediget med pension i tilfælde af eventuel uansøgt forflyttelse – nu eller senere – til en stilling uden for mit hidtidige ansættelsesområde, er jeg derfor nødsaget til efter råd fra HK og i overensstemmelse med min ovennævnte opfattelse her-

ved at forbeholde mig min ret hertil og til om nødvendigt at foranledige spørgsmålet om pensionsretten afgjort ved domstolene.
..."

Ved brev af 16. marts 2006 fra Skat, Skattesamarbejde Nordjylland, Hjørring, fik

D meddelelse om, at han med virkning fra 1. november 2006 skulle overflyttes til Kundecenter Hjørring, dog midlertidigt med arbejdssted i Rantzausgade 6, 9000 Aalborg. Der anføres i brevet:

"Forflyttelse til Kundecentret

Den 1. november 2005 blev der i SKAT etableret et Kundecenter med lokalitioner i Ribe, Hjørring, Odense og Roskilde.

Kundecentrets opgaver i forbindelse med kundebetjeningen har hidtil været varetaget af skattecentrene, men det er nu besluttet, at kundebetjeningen i løbet af 2006 skal overgå til Kundecentret.

Det er vurderet, at du har de kompetencer, som Kundecentret efterspørger til at varetage kundebetjeningen.

Du tilknyttes derfor pr. 1. november 2006 Kundecentret i Hjørring. Det fysiske arbejdssted bliver midlertidigt Rantzausgade 6, 9000 Aalborg. Så snart den endelige lokalitet på Kundecentret i Hjørring er kendt, vil du få besked herom.

Du kan orientere dig om vilkårene for forflyttelsen i vedlagte infopakke.

Indtil den 1. november 2006 forbliver du tilknyttet Skattecentret Aalborg, og du bevarer dit nuværende arbejdssted, hvor du skal varetage de samme opgaver som hidtil.

Du kan dog kontakte kundecenterchef Bent Kærgaard Kristensen, Kundecenter Hjørring, hvis du ønsker en hurtigere forflyttelse.

Du har mulighed for at fremkomme med forhold, der gør, at du anser forflyttelse som særligt indgribende for dig. Dine eventuelle bemærkninger sendes til Skattesamarbejde Nordjylland ... og skal være samarbejdet i hænde senest 14 dage fra dato.

...

Skulle forflyttelsen medføre, at du ikke ønsker at fortsætte dit ansættelsesforhold i SKAT, har du mulighed for at gøre brug af et tilbud om genplaceringsrådgivning ved firmaet AS3, der rådgiver i forbindelse med jobsøgning.

..."

Ved mail af 22. marts 2006 til personalekontoret stillede D spørgsmål om bl.a. begrundelsen for overflytningen og om en stillingsbeskrivelse. Mailen blev angiveligt ikke besvaret.

D rejste herefter ved brev af 30. marts 2006 indsigelse. Brevet har følgende indhold:

" ...

Indsigelse om forflyttelse til kundecentret.

Den 16/3 2006 modtog jeg et standart brev om forflyttelse til KC. Hjørring, og uden nogen stillingsbeskrivelse fra KC.

Jeg var tjenestemandsansat i Pandrup kommune, dog med midlertidig arbejde i § 60 selskab i skattesamarbejde Aabybro.

Ved overgang til statsansættelse pr. 1/11 2005, tog jeg forbehold med flytningen.

Ved mail af 22/3 2006 stillede jeg 4 spørgsmål til personalekontoret, bl.a. om en personlig begrundelse for min overflytning, samt en stillingsbeskrivelse for KC. (kopi af mail vedlagt)

Desværre har [jeg] stadig ikke fået oplyst nogen begrundelse fra personalekontoret og vil derfor tage forbehold for evt. at fremsende yderligere oplysninger.

Det er min opfattelse at den tilbudte stilling i KC ikke er passende, da den ikke svarer til min uddannelse og mine arbejdsopgaver.

Der udbedes %-opgørelse over hvor mange medarbejdere over 55 år der er udpeget til betalings- og kundecentre i forhold til %-opgørelse for øvrige medarbejder i skat.

Det er mit håb at skat ikke har foretaget en alders diskriminering.

Da placeringen i Hjørring ikke foreligger, vil jeg forbeholde mig ret til at fremkomme med indsigelse, når placeringen er fastsat. ..."

" ...

Skat, Skattesamarbejde Nordjylland, Hjørring, svarede ved brev af 6. april 2006 således:

"Forflyttelse til Kundecentret

SKAT har i brev af 16. marts 2006 meddelt dig, at du skal forflyttes til Kundecentret i Hjørring pr. 1. november 2006.

SKAT har modtaget dine bemærkninger hertil, hvor du giver udtryk for, at forflyttelsen efter din opfattelse må betragtes som en ændring, du ikke er forpligtet til at acceptere.

Du har i den forbindelse anført, at du anser forflyttelsen som en væsentlig ændring af dit ansættelsesforhold, idet du ikke anser den anviste stilling som værende passende i forhold til din uddannelse og nuværende arbejdsopgaver.

Denne opfattelse er SKAT imidlertid ikke enig i, idet vi anser dine kompetencer for at være i overensstemmelse med de kompetencer, vi efterspørger til at varetage kundebetjeningen. Et kundecenter indeholder et bredt udsnit af alle SKAT's kundevendte opgaver, og der vil derfor være brug for et bredt udsnit af SKAT's kompetencer.

Når den endelige lokalitet på kundecentret i Hjørring er kendt, vil du få besked herom, og i den anledning vil der blive taget stilling til, om du eventuelt skal partshøres.

Det fastholdes således, at du er forpligtet til at acceptere forflyttelsen til Kundecentret Hjørring.

Dette betyder, at du med virkning fra den 1. november 2006 forflyttes til Kundecentret og skal møde op på arbejdsstedet Rantzausgade 6, 9000 Aalborg, som meddelt i brev af 16. marts 2006. ...

...
Steen Hjelm Christensen
Skattedirektør"

Ifølge Skats notat af 7. september 2006 blev bl.a. **D** i forbindelse med nedlukning af lokalerne i Aabybro pr. 1. september 2006 flyttet til Kundecentret i Hjørring på adressen Rantzausgade 6, Aalborg. **D** flyttede i maj 2008 arbejdssted til Kundecenter Hjørring på adressen Parallelvej 11, Hjørring.

Efter oplysninger, trukket fra Krak, udgør afstanden fra **D's** privatadresse til arbejdsstederne i Aabybro 9,8 km, Aalborg 28,5 km og Hjørring 37,6 km. Endelig udgør afstanden mellem arbejdsstederne i Aabybro og Aalborg 18,6 km og mellem Aabybro og Hjørring 52,7 km.

B (Kundecentret i Hjørring)

B, der er født i 1954, blev med virkning fra 1. februar 1979 ansat som assistent ved Aalborg Kommunes skattevæsen og fra 1. februar 1979 ansat som tjenestemand sammesteds. Efter brev af 15. januar 1997 blev **B's** stilling omklassificeret til en funktionsbestemt overassistentstilling. Stillingen blev godkendt på funktionen: "Selvstændig sagsbehandling på komplicerede revisions- og skattemæssige områder."

Med virkning fra 1. november 2005 blev **B** som led i kommunalreformen tilknyttet Skattesamarbejdet Nordjylland, Skattecenter Aalborg med uændret arbejdssted i

Aalborg Kommune. Brev af 1. september 2005 herom fra ToldSkat, Nordjylland, Region Aalborg er indholdsmæssig udformet som det brev **D** modtog.

B tog ligeledes den 8. september 2005 et forbehold identisk med **D's** forbehold.

B modtog angiveligt i forbindelse med overførslen af hendes ansættelsesforhold til staten et udateret ansættelsesbevis, hvorefter hendes stillingsbetegnelse er fuldmægtig og ansættelsesområdet Skatteministeriet med tilhørende institutioner og samtlige andre ministeriers departementer.

Den 16. marts 2006 modtog **B** meddelelse om, at hun pr. 1. november 2006 skulle tilknyttes Kundecentret i Hjørring, men at hendes arbejdssted indtil videre og midlertidigt ville være Skattecenter Aalborg. Brevet var efter sit indhold identisk med det brev **D** modtog.

B søgte herefter i forbindelse med en såkaldt ønskerunde internt i Skat forskellige stillinger og opnåede pr. 30. marts 2006 midlertidig stilling i postfunktionen på det hidtidige arbejdssted i Skattecenter Aalborg. Afdelingsleder Hans Jørgen Kristensen tilkendegav i den forbindelse ved mail af 3. september 2006 følgende:

"...

Som aftalt i dag sender jeg et par ord til dig omkring din placering i postfunktionen.

Som sagt på mødet i onsdags er det uden at kunne love noget omkring fast besættelse af stillingen, at du er placeret i denne.

Jeg vil også gerne understrege at din udpegning til kundecentret i Hjørring, medfører at du kan vælge at overgå til kundecentrets opgaver når du ønsker dette.

Som jeg kunne forstå på dig i dag, er du ikke interesseret i at overgå til kundecentrets opgaver før den 1. november 2006."

Ved mail af 20. april 2006 til skattedirektør Steen Hjelm Christensen søgte **B** afklaring på sin mulighed for at blive i postfunktionen. Mailen blev af afdelingsleder Helge Moreel Nielsen besvaret med, at hendes ønske ikke kunne imødekommes med begrundelse: "De kan bare ikke undvære dig i Kundecentret".

B søgte den 4. maj 2006 efter interne opslag stilling som medarbejder i et vejledningsteam i Servicesøjle 1, Aalborg, men fik ikke stillingen.

Ved brev af 10. oktober 2007 foretog Skat, Hovedcentret, partshøring af **B** i forbindelse med den fysiske etablering af Kundecenter Hjørring. Det anføres i brevet:

"Partshøring vedr. flytning af KC Hjørring.

Den 15. maj 2008 bliver KC Hjørring etableret på adressen Parallelvej 11, 9800 Hjørring.

Denne partshøring gennemføres, fordi den påtænkte forflyttelse anses som værende ud over, hvad du efter tjenestemandens § 12 skal tåle. Ved denne vurdering er der lagt vægt på beliggenheden af dit nuværende og kommende arbejdssted i forhold til din bopæl.

Det betyder, at du kan vælge, om du vil kræve dig afskediget, eller om du vil fortsætte ansættelsen på de ændrede vilkår.

Hvis du vælger at kræve dig afskediget, vil du blive afskediget til fratræden med udgangen af april 2008. Du vil i den forbindelse være berettiget til aktuel eller opsat pension, hvis betingelserne med hensyn til ansættelsestid og pensionsalder er opfyldt.

..."

B valgte at fratræde sin stilling med udgangen af april 2008 og med aktuel egen pension.

Efter oplysninger, trukket fra Krak, udgør afstanden mellem **B's** privatadresse og Skattecentret i Aalborg 2,5 km og til Kundecentret i Hjørring 53,6 km.

A (Kundecentret i Ribe)

A der er født i 1961, blev med virkning fra 1. august 1997 ansat som kontorassistent ved Århus Kommunes skattevæsen og senere med virkning fra samme dato ansat som tjenestemand i Århus Kommune.

Som led i kommunalreformen modtog **A** den 1. september 2005 i lighed med sagsøgerne **D** og **B** meddelelse om, at hendes ansættelse med virkning fra 1. november 2005 var overført til staten, og at hun indtil videre blev tilknyttet Skattesamarbejde Midtjylland, Skattecenter Århus med adresse nær det hidtidige arbejdssted. Det hedder videre:

..."

Begrundelsen for denne placering er, at det ud fra en overordnet disponering af told- og skatteforvaltningens fremtidige ressourcer er besluttet, at dine arbejds-

opgaver skal varetages ved Skattecenter Århus. Det er i den forbindelse fundet mest hensigtsmæssigt, at du flytter med dine arbejdsopgaver, der pr. 1. november 2005 vil forblive uændrede.

Hvis placeringen giver dig problemer, har du mulighed for at fremsætte ønske om en anden placering. I givet fald kan du på vedlagte bilag anføre ønske om, hvor du i stedet vil foretrække at arbejde. Du har samtidig mulighed for at angive en 2. prioritet, ligesom du er velkommen til at angive en begrundelse for dine ønsker.

ToldSkat vil så vidt muligt forsøge at imødekomme et eventuelt ønske.

Muligheden for at imødekomme dit ønske afhænger dog af hensynet til den fremtidige opgaveløsning og den vedlagte lokaliseringsplan.

ToldSkat kender din bopæls placering, men du har herudover mulighed for at angive forhold, der efter din opfattelse medfører, at du ser ændringen som særligt indgribende for dig. Du er endvidere velkommen til at fremkomme med bemærkninger i øvrigt.

...

A tog den 12. september 2005 forbehold identisk med de af sagsøgerne

D og B tagne forbehold.

Ved brev af 15. marts 2006 fra Skat, Skattecenter Århus, modtog A meddelelse om, at hun med virkning fra 1. november 2006 påtænkte forflyttet til Kundecenter Ribe.

Det anføres i brevet:

”...

Partshøring om forflyttelse Kundecentret.

...

Det er vurderet, at du har de kompetencer, som Kundecentret efterspørger til at varetage kundebetjeningen.

Du forflyttes derfor med virkning fra den 1. november 2006 til Kundecentret i Ribe. Dit nye arbejdssted vil indtil videre blive Kastanie Alle, 6760 Ribe.

Du kan orientere dig om vilkårene for forflyttelsen i vedlagte infopakke.

Indtil den 1. november 2006 forbliver du tilknyttet Skattecenter Århus, og du bevarer dit nuværende arbejdssted, hvor du skal varetage de samme opgaver som hidtil.

Denne partshøring gennemføres, fordi den påtænkte forflyttelse anses som værende ud over, hvad du efter tjenestemandslovens § 12 skal tåle. Ved denne vurdering er der lagt vægt på beliggenheden af dit nuværende og kommende arbejdssted i forhold til din bopæl.

Det betyder, at du efter tjenestemandsløvgivningens regler har ret til at kræve dig afskediget med aktuel eller opsat pension med 3 måneders varsel.

Du har i medfør af forvaltningslovens § 19 mulighed for at fremkomme med bemærkninger til den påtænkte forflyttelse.

...
Jens Sørensen
Skattedirektør"

Ved e-mail af 24. marts 2006 anmodede  om en supplerende, udvidet skriftlig begrundelse for forflyttelsen.

Den 29. marts 2006 svarede skattedirektør Jens Sørensen således:

"...

Du har i henhold til forvaltningsloven anmodet om en supplerende, udvidet skriftlig begrundelse for din flytning til kundecentret i Ribe.

Det fremgår af dit brev af 15. marts 2006 vedr. partshøring om forflyttelse til Kundecentret, at kundebetjeningen i løbet af 2006 skal overgå til Kundecentret, samt at du har de kompetencer, som Kundecentret efterspørger til at varetage kundebetjeningen.

Retningslinjerne for udpegning til Kundecentret fremgår af Intern information.

...


Du er udpeget, fordi jeg har vurderet, at du kan besvare forespørgsler indenfor inddrivelsesområdet, og du har kendskab til reglerne på inddrivelsesområdet, herunder indgåelse af betalingsaftaler på medspillere.

Hovedhensynet har været at bemane kundecentret med medarbejdere, der tidligere har været beskæftiget med arbejdsopgaverne og som er fundet kompetente til opgavevaretagelsen.

Forvaltningslovens § 24 anses derfor for at være opfyldt.

Dine fremtidige arbejdsopgaver i Kundecentret i Ribe bedes du drøfte med Kundechef Lizzi Krarup Jakobsen.

..."

 afgav den 20. marts 2006 partshøringssvar som følgende:

"...

Partshøringssvar i forbindelse med min tvangsflytning til Ribe Kundecenter

I forbindelse med ovennævnte har jeg følgende **indsigelse**:

Geografisk afstand til stillingen er for stor

- Afstanden er langt over tålegrænsen. Jeg er som tidligere tjenestemand i Kommunen under særlig beskyttelse i henhold til tjenstemandsloven. Mine vilkår forringes.
- Afstanden umuliggør at man kan rejse frem og tilbage fra nuværende bopæl. Jeg skal benytte offentlige transportmidler. Transporttiden udgør 3½ time hver vej. Samtidig vil transportudgifterne være urimeligt store.

Stillingen og dermed flytning vil medføre store personlige og sociale omkostninger for mig

- Mit arbejde og resten af mit liv er tilrettelagt efter følgende rammer:
 - Jeg har valgt mit arbejde ud fra personlige kompetencer og behov. Jeg trives ikke og finder ingen personlig tilfredshed i en ensidig servicebetonet funktion. Forud for min ansættelse i Kommunen havde jeg brugt tid, energi, kræfter og resurser på et omskolingsforløb fra dette jobområde, til et mere varierende, dybdegående og krævende job. Et job, jeg har været stolt af. Balancen mellem den personlige kundekontakt og de øvrige opgaver som pantefoged er den perfekte kombination for mig. Som pantefoged føler jeg virkelig, at jeg udnytter mine kompetencer og erfaringer på mest tilfredsstillende vis.
 - Jeg har valgt arbejde/arbejdssted ud fra bopæl og sociale relationer. Som trilling har jeg et specielt nært og tæt forhold til mine 2 søstre. Vi er opvokset hos mine bedsteforældre, som begge er døde. Jeg har ingen anden familie. Det er af afgørende betydning for min trivsel og et klart valg, at jeg er bosat i nærheden af dem. Da jeg har boet i Århus og omegn hele mit liv, har jeg også alle mine andre sociale relationer her.
 - Min samlever har delebarn til afhentning på Norddjursland. Barnet er 4 år. Kan ikke transportere sig selv. Samværet er hyppigt og ikke så længe af gange p.g.a. alderen. Samværstiden ville blive brugt på transport.”

Stillingen er ikke passende

Jeg [skal ikke] indtræde i en stilling som pantefoged:

- Jeg har brugt 3 år på at læse og færdiggøre min kommunomuddannelse
- Jeg kan ikke bruge min autorisation til at foretage udlæg

Min nuværende stilling er nedlagt

- Stillingen som pantefoged er ikke flyttet til Ribe, da jeg ikke skal fungere som sådan. Jeg anser mig derfor at være berettiget til rådighedsløn.

Derudover vil jeg **henvise til den forbeholdserklæring**, jeg den 12. september 2005 underskrev og fremsendte til Skat

Og tage **forbehold for en evt. erstatningssag** for usaglig begrundelse/grundlag.

...”

Skat, Hovedcentret, svarede ved brev af 29. juni 2006 bl.a. følgende:

”...

Du har i partshøringssvar af 30. marts 2006 gjort indsigelser mod at flytte til Kundecentret i Ribe, idet du blandt andet henviser til, at den geografiske afstand er for stor. Hertil kan SKAT oplyse, at den geografiske afstand ikke har været en del af kriterierne for udpegningen til Kundecentret.

Du anfører endvidere, at stillingen ikke er passende, og at den nuværende stilling bliver nedlagt. Du mener dig derfor berettiget til rådighedsløn. I den forbindelse kan SKAT oplyse, at der i den foreliggende situation er tale om en omorganisering af arbejdsopgaver og ikke en stillingsnedlæggelse, og du er derfor ikke berettiget til rådighedsløn.

...

Personalestyrelsen har i brev af 22. juni 2006 (vedlagt i kopi) meddelt, at du ved afsked begrundet med stillingsforandringer, der ligger uden for tælgrensens, har ret til opsat pension i henhold til tjenestemandspensionslovens kapital 7, idet du har mindre end 10 års ansættelse som tjenestemand ved fratrædelsen.

...”

Statstjenestemændenes Centralorganisation (CO2) afgav den 19. juli 2006 høringssvar. Skat, Hovedcentret, afholdt møde med de faglige organisationer (CO2 og DTS) den 28. august 2006. Af mødereferatet fremgår:

”...

CO2 redegjorde for, hvorfor der var anmodet om et møde. Det var ved fusionen den 1. november 2006 forudsat, at de kommunale medarbejdere skulle flytte med deres opgaver over i staten. Det er CO2's opfattelse, at der her er tale om en omstrukturering, som gør, at A's stilling som pantefoged er nedlagt, da hun flyttes til andet arbejde i KC. Arbejdet i KC svarer ikke til hendes tidligere arbejdsopgaver.

Niels Anker Jørgensen redegjorde for, hvilke arbejdsopgaver, der nu ligger i KC. KC tager sig af henvendelser fra borgere vedrørende breve fra SKAT, f.eks. rykkerskrivelser, modregninger, lønindeholdelser, afdragsordninger m.v. Dette betyder, at der også er behov for medarbejdere med inddrivelseskompetencer. N.A.J. redegjorde endvidere for, hvordan telefonsystemet fungerer, når der er henvendelser på eksempelvis inddrivelsesområdet. Hvis ikke den første medarbejder i KC kan besvare henvendelsen, vil borgeren blive viderestillet til den anden i KC, som besvarer spørgsmålene.

Jens Sørensen redegjorde for baggrunden for, hvorfor A er udpeget. Hun er udpeget netop pga. hendes kompetencer på inddrivelsesområdet, idet der i KC skal kunne besvares henvendelser vedrørende f.eks. forklaringer på restancer, indgåelse af betalingsaftaler o.l. Det er hele forudsætningen for, at KC kan fungere, at der kan besvares spørgsmål på et højt fagligt niveau, også på inddrivelsesområdet.

Det blev drøftet, hvilken kerneopgave **A** har. DTS og CO2 var af den opfattelse, at funktionen "udgående fogedforretning" var **A's** kerneopgave, som hun ikke længere kunne varetage i KC.

SKAT bekræftede, at funktionen ikke er en opgave, der ligger i KC, men at denne opgave kun er en del af **A's** opgaver, idet pantefogedopgaverne er meget brede. Hele ideen med et KC falder bort, hvis ikke man kan omstrukturere og flytte medarbejdere, der har de rigtige kompetencer. Der er allerede siden fusionen indført flere ændringer i edb-systemer og arbejdsprocesser, som gør at medarbejdernes arbejdsopgaver ændres med tiden. F.eks. er betalingsevnevurderingen ændret som følge af ny lovgivning, så der ikke længere er brug for en inddrivelsesfaglig vurdering. Tilsvarende omlægges andre områder i takt med ibrugtagningen af nye IT-løsninger.
..."

I mangel af enighed blev **A** herefter opsagt ved brev af 29. august 2006 med ret til opsat pension, da **A** ikke havde været ansat i 10 år og dermed opnået ret til egen pension. Det hedder i afgørelsen bl.a.

"Afgørelse om afskedigelse

...

Af partshøringsbrevet fremgår det, at forflyttelsen anses som værende ud over, hvad du efter tjenestemandslovens § 12 skal tåle, og at du derfor har ret til at kræve afskediget.

...

Eftersom du har de kompetencer, som Kundecentret har behov for til at varetage kundebetjeningen, er det SKAT's opfattelse, at du bør forflyttes dertil. I og med at du ikke kan acceptere forflyttelsen til Kundecentret i Ribe, varsles du hermed til afskedigelse fra SKAT med 3 måneder varsel, dvs. til fratræden med udgangen af november 2006, jf. tjenestemandslovens § 28, stk. 1. Dit arbejdssted vil i november 2006 være uændret, Skattecenter Århus.

..."

A fratrådte herefter sin stilling med udgangen af november 2006.

Til brug for denne sag har Skattecenter Århus i en mail til Kammeradvokaten fremsendt et notat af 9. august 2007, udarbejdet af fagchef Bodil Sørensen med følgende indhold:

"...

Bemærkninger vedr. sag - **A**

Opgaverne vedrørende betalingsevnevurdering og borgernes henlæggelser (administrativ behandling af adviser) er vurderet til max. at udgøre 55 % af arbejdstiden.

Udlæg samt tinglysning er vurderet til max. at udgøre 5% af arbejdstiden.

Med hensyn til arbejdsopgaver vedrørende indberetninger til RKI, restanceattester samt afskrive/eftergive borgernes gæld har disse kun udgjort en minimal andel af arbejdstiden max 5 %.

Sagsøger har primært været beskæftiget på de administrative og ekspeditions- mæssige opgaver, og sagsøger har ikke selvstændigt praktiseret udgående fo- gedforretninger.

...”

C (Betalingscentret i Ringkøbing)

C, der er født i 1963, blev med virkning fra 1. august 1980 ansat som kontorelev i Toldvæsenet og pr. 1. august 1983 udnævnt til tjenestemand. Hun blev den 1. oktober 1999 konsulent i ToldSkat. Ansættelsesområdet var Skatteministeriet med tilhørende institutioner.

Som led i kommunalreformen blev C med virkning fra 1. november 2005 til- knyttet skattesamarbejdet Nordsjælland-København, Skattecenter København med uændret arbejdssted på Tagensvej 135-137, 2200 København N og med uændrede arbejdsopgaver.

Ved brev af 16. marts 2006 skrev Skat, Skattecenter København, således til C

”...

Forflyttelse til Betalingscentret

I 2006 og 2007 overføres en række opgaver fra skattecentre til Betalings- centret i Ringkøbing.

Du beskæftiger dig med nogle af disse arbejdsopgaver og du vurderes som kompetent til fortsat at varetage opgaverne.

Det påtænkes derfor at forflytte dig med virkning fra den 1. januar 2007 til Be- talingscentret. Du vil senest 6 måneder før forflyttelsen modtage et endeligt forflyttelsesbrev, som samtidig indeholder en eventuel partshøring.

Du kan orientere dig om vilkårene for forflyttelsen i vedlagte infopakke.

Indtil den 31.12.2006 forbliver du tilknyttet Skattecenter København, og du bevarer indtil videre dit nuværende arbejdssted, hvor du skal varetage de sam- me opgaver som hidtil.

Du kan dog kontakte administrationschef John Ladefoged, Betalingscentret, hvis du ønsker en hurtigere forflyttelse.

Du har allerede nu mulighed for at fremkomme med forhold, der gør, at du an- ser forflyttelsen som særligt indgribende for dig. Dine eventuelle bemærknin- ger sendes til ...

Skulle forflyttelsen medføre, at du ikke ønsker at fortsætte dit ansættelses- forhold i SKAT, har du mulighed for at gøre brug af et tilbud om genplace- ringsrådgivning ved firmaet AS3, der rådgiver i forbindelse med jobsøgning...

...
Johnny Schaadt Hansen
..."

Ved brev af 24.marts 2006 fremkom [redacted] med indsigelser mod den påtænkte forflyttelse og anførte følgende:

"FORFLYTTELSE TIL BETALINGSCENTER

Jeg stiller mig meget uforstående overfor, at det netop er mig der "påtænkes" forflyttet til Ringkøbing.

Jeg føler mig endvidere dårlig behandlet efter 26 års tro tjeneste (har 25 års jubilæum 1/8-2006,) at blive ringet op i min ferie af en for mig fremmed person, der meddelte mig denne forflytning.

Jeg har efterfølgende konstateret, at jeg desværre har registret mig forkert i tيره/lisy. Dvs. at alt tidsforbrug vedrørende forberedelse, afslutning og opfølgning på udlægsforretninger har jeg fejlagtig registret som inddrivelseadministration i stedet for udlægsforretning. Denne fejl vil jeg gerne have rettet.

Herefter bedes I foretage en ny beregning, der vil vise, at mine kompetencer ikke primært ligger i inddrivelsesadministration, og at jeg ikke vil være kompetent til at varetage opgaven i Ringkøbing.

Jeg har ved en tidligere lejlighed i 2005 talt med Bent Lekdorf vedr. jobsøgning i Info. Under denne samtale blev det oplyst, at jeg ikke kunne undværes i min daværende stilling som told- og skattefoged. Dette kan jeg ikke få til at stemme overens med den "påtænkte" forflyttelse.

Hvis I stadig mener, efter at have reguleret min opgavefordeling, at jeg skal forflyttes, er disse forhold meget indgribende for mig og min familie.

1. Min mand har gennem 20 år arbejdet i Falck Ballerup og har ikke mulighed for at blive forflyttet.
2. Min 15 årige datter er lige blevet optaget på ungdomsuddannelse på Vanløse skole pr. 1. august 2006. Hun er fuldstændig knust ved tanken om at skulle opgive dette.
3. Min 11 årige søn er skrevet op til Nyboder Skole på Østerbro og har længe set frem til dette.
4. Min svigermor, som bor på Østerbro, er svært hjertesyg og er afhængig af vores nærhed, så vi hurtig kan komme hende til undsætning.
5. Mine forældre bor på Nørrebro og passer mine børn ved sygdom og lignende.

Vi har ingen tilknytning til Jylland, overhovedet.

I øvrigt savner jeg en arbejdsbeskrivelse vedrørende mine "påtænkte" arbejdsopgaver i Ringkøbing.

Sluttelig udbedes jeg mig venligst snarest fuld aktindsigt, også vedr. jeres kriterier og bevæggrunde.

Såfremt I ønsker dokumentation vedr. omtalte familieforhold, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

..."

Ved brev, april 2006 fastholdt ToldSkat forflyttelsen til Betalingscenter Ringkøbing. Det anføres bl.a.:

" Forflyttelse til Betalingscentret

Ved brev af 16. marts 2006 fik du meddelelse om, at du vil blive uansøgt forflyttet til Betalingscentret i Ringkøbing med virkning fra den 1. januar 2007.

Du har i brev af 24. marts 2006 skrevet, at dine registreringer i LISY er forkerte og anmoder om at det ændres. Registreringerne i LISY ændres ikke, idet det forudsættes at de løbende er blevet kvalitetssikret af afdelingslederen. Du har endvidere beskrevet de konsekvenser forflyttelsen vil få for dig. Udvælgelsen af dig er sket på grundlag af registreringerne i LISY, hvor du har registreret tid på opgaver som flyttes til Betalingscentret. Den uansøgte forflyttelse fastholdes derfor.

Du beder om en arbejdsbeskrivelse af de arbejdsopgaver du skal varetage i Ringkøbing. Hertil må samarbejdet henvise til Betalingscentret i Ringkøbing.

Du forflyttes derfor med virkning fra den 1. januar 2007 til Betalingscentret. Dit nye arbejdssted bliver indtil videre Damstrædet 2, 6950 Ringkøbing.

..."

☺ blev efter ansøgning bevilget orlov frem til maj 2007. Efter afslag på forlængelse af orloven blev hun herefter afskediget pr. 31. august 2007.

Til brug for sagen har fagchef Bent Lekdorf udfærdiget notat af 8. august 2007, adresseret til Skattedirektør Johnny S. Hansen. Notatet er tilladt dokumenteret i tilknytning til afhøring af Bent Lekdorf som vidne. Notatet har følgende indhold:

"Stævning -

☺
Hej Johnny.

I mail af d.d. har du bedt mig om at kommentere eventuelle faktuelle fejl i vedlagte stævning, ligesom du har bedt mig om at beskrive hvilke opgaver ☺ sad med og som efterfølgende blev overført til Ringkøbing.

I stævningen er der i afsnittet **FAKTUM**, jf. side 4, anført, at ☺ be-
stred en stilling som told- og skattefoged. Dette er ikke helt korrekt, idet

☺'s stilling var overassistent. Det er derimod korrekt, at ☺
som arbejdsopgave varetog told- og skattefoged-opgaver og var bemyndiget

hertil. Denne bemyndigelse giver ret til at varetage udlægsopgaver i henhold til inddrivelsesloven.

At være told- og skattefoged betyder ikke, at man kun skal foretage de opgaver, som lovgivningen beskriver, at en told- og skattefoged kan varetage. At være told- og skattefoged er ikke en entydig stillingsbeskrivelse, men en bemyndigelse til at kunne foretage udlæg m.v.

I Toldvæsenet og ToldSkat har inddrivelsesopgaven været organiseret på forskellig måde gennem årene. Medarbejdere, der har bemyndigelse til at fungere som told- og skattefoged, har gennem tiden haft forskellige opgaver side-løbende med fogedarbejdet. Det kan nævnes, at fogedarbejdet tidligere har været kombineret med udbetalingskontrol, bobehandling og senest administrative inddrivelsesopgaver og bogholderiopgaver.

Tidligere var det også kutyme at en told- og skattefoged havde en fogedassistent til de administrative opgaver. Dette har ikke været tilfældet i de seneste 7-8 år, hvor personalesituationen ikke har været til det. Inddrivelsesmedarbejdere uden bemyndigelse som told- og skattefoged har været betegnet som "fogedassistenter" – et levn fra tidligere tid. I de seneste år har disse medarbejdere været anvendt til særopgaver (f.eks. administration behandling af RUF-sager, kundebetjening, afløsning ved ekspeditionskasse mv.) uden tilknytning til den enkelte told- og skattefoged. Afskaffelsen af fogedassistenter har betydet, at alle told- og skattefogeder selv har måttet forestå de administrative opkrævnings- og inddrivelsesopgaver.

Kun i meget få tilfælde har en told- og skattefoged haft tilknyttet en erfaren "fogedassistent", mod at varetage en forholdsvis større fogedopgave.

☐ var ikke en af disse fogeder.

Der er anført, at en elev var tilknyttet ☐ ToldSkat var uddannelsesplads og havde derfor løbende kontorlærlinge ansat. I læretiden på 2 år kom lærlingene rundt i forskellige afdelinger i ToldSkat og var også i inddrivelsen en kortere tid (nogle måneder). Det er rigtigt, at ☐ har haft en kontorlærning under oplæring, men ansvaret for oplæring var hos uddannelseskonsulenten og ledelsen.

I stævningen under afsnittet **FAKTUM**, er på side 5 anført hvad ☐ blandt andet varetog af arbejdsopgaver som told- og skattefoged. Udover de 4 beskrevne told- og skattefoged-opgaver varetog ☐ en række opkrævnings- og inddrivelsesopgaver, som ikke er tilknyttet hendes bemyndigelse til at varetage told- og skattefoged-opgaver efter inddrivelsesloven.

I jobbet som told- og skattefoged varetog ☐ også følgende administrative opkrævnings- og inddrivelsesopgaver, som skulle flyttes til Beta-lingscentret i Ringkøbing:

- Besvarelse af telefoniske henvendelser vedr. rykkere og gebyrer
- Sletning af gebyrer og renter
- Besvarelse af telefoniske henvendelser vedr. foreløbige fastsættelser (FF'ere)
- Behandling af foreløbige fastsættelser (FF'ere)
- Placering af indbetalinger

- Undersøgelse af indbetalinger, der ikke kan placeres
- Tastning af modtagne angivelser.

I stævningen under afsnittet ANBRINGENDER, jf. side 6, er anført en række anbringender. Nedenfor er bemærkninger til de 2 første anbringender:

Det er anført, at **C's** arbejdsopgaver som told- og skattefoged er opsplittet og overgået til andre medarbejdere og at **C's** stilling derfor er nedlagt. **C's** opgaver er ikke splittet op, fordi **C** er forflyttet, men i forbindelse med fusionen er alle told- og skattefogeders og kommunale pantefogeders opgaver indgået i en fælles inddrivelse af kommunale og statslige restancer. En del restanter skylder både statslige og kommunale krav (dobbeltgængere) og inddrives samlet hos en foged, mens den øvrige inddrivelse, f.eks. af restancer hos selskaber fortsætter uændret.
..."

Det fremgår af udsøgningsliste anvendt i forbindelse med udpegning af medarbejdere til Betalingscentret, at **C** skulle have anvendt 61,5 % af sin hidtidige arbejdstid på opgaver, der af Skat anses for relevant for Betalingscentret.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet forklaringer af sagsøgerne **D**, **B**, **A** og **C**, partsrepræsentant Jørn Riese og af vidnerne Johnny Schaadt Hansen, Bent Lekdorf, Johan Ladefoged, Jens Sørensen, Steen Hjelm Christensen og Bent Kjærgaard Kristensen.

D har forklaret, at han inden ansættelsen i Pandrup Kommune havde været ca. 10 år i det private erhvervsliv bl.a. indenfor ejendomsbranchen. Han tog merkonomuddannelsen med vægten lagt på revision. I kommunen arbejdede han med arbejdsgiverkontrol, vejledning og indberetninger. Han tog uddannelserne DK I og II samt SK I og II samt diverse kurser og blev i 1986 udnævnt til fuldmægtig. Senere blev han ansat i en specialiststilling som skatterevisor, hvilket gav et løntillæg og var den højeste stilling i Skat, han kunne opnå som kommunaluddannet. Alternativet ville have været en akademisk uddannelse. Pandrup Kommune havde 11.000 indbyggere og de var 11-12 ansatte i skatteforvaltningen. Han refererede til skattechefen. De var i starten 2 skatterevisorer, men blev senere 2 mere. Han havde fuldmagt til at foretage al sagsbehandling, men store sager blev forelagt skattechefen. Han havde intet med vejledning, rådgivning eller telefonbetjening at gøre. Da skattesamarbejdet blev etableret medførte det ikke ændringer i hans arbejdsopgaver, men han fik forøgede udgifter til kørsel og også forlænget køretid. Han protesterede

overfor kommunaldirektøren, men fulgte ikke op på det. Da fusionen mellem de kommunale og statslige skattemyndigheder blev en realitet blev han flyttet til Skattecenter Aalborg, men skulle indtil videre fortsat arbejde i Aabybro. Han tog som det fremgår af sagen forbehold. For hans vedkommende drejede det sig mest om de forøgede udgifter til transport, han ville få. Arbejdet fortsatte med de samme arbejdsopgaver. Den 16. marts 2006 fik han besked om, at han var forflyttet til Kundecentret i Hjørring, men skulle foreløbigt forblive i Skattecenter Aalborg. Den 22. marts og 30. marts 2006 spurgte han til begrundelsen for forflytningen og fremkom med sine indsigelser. Han fik aldrig noget svar, men rykkede heller ikke. Han har således aldrig fået oplyst, hvilke kompetencer man lagde vægt på. Han flyttede pr. 1. september 2006 til Skattecenter Aalborg i Rantzausgade og afsluttede der sine gamle sager. Den 1. november 2006 startede han op på fuld tid i Kundecentret i Hjørring, men fortsatte med arbejdssted i Aalborg indtil maj 2008. Det meste af hans arbejdstid går med telefonpasning, hvor han besvarer spørgsmål om f.eks. forskudsopgørelser og andet af mere ekspeditions-mæssig karakter. En del spørgsmål, der kræver nærmere undersøgelser, viderestilles til Skattecentret. Han foretager ikke længere undersøgelser eller indkalder dokumentation. Han deltager ikke længere i kurser og føler, at han fagligt er kommet lidt bagud. Der er ca. 100 personer ansat i Call-centret i Hjørring, heraf mange tidligere kommunalt ansatte, bl.a. ca. 20 skatterevisorer. De nye ansatte, der er kommet til, har alle mulige uddannelsesmæssige baggrunde, men ingen har en skattemæssig uddannelse. Han kører ikke selv bil, hvorfor han anvender ca. 2 timer om dagen på transport, hvor han tidligere brugte 3-4 minutter på cykel til kommunekontoret i Pandrup og til Aabybro ca. 10 minutter med bus. Transporten koster nu med klippekort 77 kr. pr. dag. Hans arbejdstid er ikke ændret, men han har flex-tid. Han har ikke taget stilling til, hvad han vil, hvis han får medhold i sagen, men han vil næppe pga. sin alder i dag kunne få andet arbejde.

B har forklaret, at hun er uddannet skatterevisor og har arbejdet som sådan. Hun har udelukkende beskæftiget sig med kontrol af selvstændige og andre erhvervsdrivende og slet ikke med lønmodtagere. En "fordisk" tog sig af det ekspeditions-mæssige, mens hun sad i baglandet og behandlede sager. Efter omklassificeringen af hendes stilling i 1997 fik hun et løntillæg, der dog var mindre end det skatterevisorerne fik. Hun var bemyndiget til at træffe afgørelse i sagerne, dog krævede bødesager godkendelse fra hendes overordnede. I første omgang medførte fusionen af skatteforvaltningerne ingen ændringer for hende. Alle sager blev lagt sammen i Skattecentret, men den 16. marts 2006 fik hun besked om, at hun skulle til Kundecentret i Hjørring og at igangværende sager skulle gøres færdig. Erhvervsgruppen blev efter hendes opfattelse reduceret, men hun kan ikke sætte tal

på det. Hendes plads blev ikke genbesat, og de skatterevisorer, hun kendte, er nu væk. I kundecentret skulle hun i 2/3 af arbejdstiden passe telefon. Den resterende del af tiden skulle bruges på mails, udsendelse af skattekort, pauser, frokost m.m. Hun var blevet lovet at skulle udfærdige bindende forhåndsbeskeder, men det blev ikke til noget. Hun brugte i gennemsnit 1-2 min. pr. telefonopkald, hvorefter der gik 90 sek. før hun fik et nyt opkald stillet ind. Længerevarende samtaler skulle stilles om. Hun søgte to stillinger internt, fordi hun godt kan lide selv at bestemme, men hun fik dem ikke. Hun har ikke bil og skulle derfor bruge ca. 2 timer i transport til og fra Hjørring. Hun fratrådte med pension 1. maj 2008 og har i dag arbejde som bogholder ved siden af pensionen.

A. har forklaret, at hun har taget kommunomuddannelsen med pantefoged-linien. Det svarer til en merkonom-uddannelse. I 1997 valgte hun at blive tjenestemand. I Århus Kommune er der ca. 30 km fra nord til syd og knap så langt fra øst til vest. Hun startede i Århus Kommunes inkasso-afdeling i Knudsrisgade og er aldrig blevet flyttet derfra. Som pantefoged skulle hun inddrive alle kommunale restancer med arbejdsfordeling efter cpr-nr. Hun styrede selv forløbet af sine inkassosager og vurderede selvstændigt hvilke initiativer, der skulle iværksættes. Hun havde et bemyndigelsesskilt. Hun havde meget lidt administrativt arbejde. I forbindelse med fusionen blev 40 kommunalt ansatte pantefogeder flyttet sammen med de statslige fogeder. Det var planen, at der skulle ske integration ligesom der skulle ske "sidemandsoplæring" i f.eks. moms, men alle fortsatte blot med deres egne sager. Før hun modtog brevet af 16. marts 2006 havde hun slet ingen forestilling om at hun passede hverken til Kundecentret i Ribe eller Betalingscentret i Ringkøbing. Hun kunne ikke tænke sig et job med telefoniske ekspeditioner, derfor sagde hun nej tak til stillingen. Hendes opgaver fortsatte uændret og resten af hendes gruppe overtog hendes sager. Hun mener således ikke, at stillingen blev opslået ledig eller at nogen besatte hendes plads. Hun startede 1. oktober 2006 på et advokatkontor, men er nu igen ansat i en kommune, hvor hun varetager opgaver, der i vidt omfang minder om hendes tidligere opgaver hos ToldSkat.

C. har forklaret, at hun i 1980 som ansat i Toldvæsenet først var beskæftiget med hjemmerekvision og kontrol af moms og toldregnskaber. Hun blev senere told-assistent og overtoldassistent og beskæftigede sig da med udgående moms, kontrol af eksportvirksomheder og arbejdsgiverkontrol. I 1999 blev hun ansat som konsulent og tog i 2000 fogeduddannelsen hos ToldSkat i Høje Tåstrup. Hun fik et bemyndigelsesskilt. Hun foretog udlæg hos virksomheder, opfølgning og afslutning, herunder afhentning og realisa-

tion af udlagte effekter. Hun inddrev al gæld til staten f.eks. bøder, moms, A-skat indenfor et bestemt område. Hun traf selv bestemmelser i egne sager. Før strukturreformen var der ca. 40 fogeder og hertil kom de kommunale fogeder. Der blev ikke etableret noget samarbejde i forbindelse med reformen og ingen forandring i opgaverne. Hun havde en fogedasistent til at hjælpe sig med alt skrivearbejdet og indtastning. Hun brugte selv højst 15-20% af sin tid på administrativt arbejde. Før brevet af 16.marts 2006 havde hun aldrig overvejet, at hun kunne blive forflyttet, da hun ikke sad med bogholderiopgaver. Hun var af den opfattelse at fogedarbejdet ikke skulle flyttes. Hun mener selv, at hun er den eneste foged, der er blevet flyttet. Hun udbad sig yderligere oplysninger den 24. marts 2006 og gjorde herunder opmærksom på at der efter hendes opfattelse var sket fejlregistrering af hendes tid. Hun anså sig for ikke at være kompetent til opgaverne i Betalingscentret, da hun ikke havde erfaring med bogholderi, prints selvangivelser, D/R-systemet, fejllister, B/C-opgaven, COR-opgaven, placering af indbetalinger, hvorimod hun havde begrænset erfaring med sletning af renter og gebyrer samt generelle transporter. I sin daværende ansættelse modtog hun ca. 2 opkald om dagen, da en telefonsluse bemandet med assistenter tog de generelle opkald. Hun har fået oplyst, at der af de oprindelige fogeder på ca. 100 kun var 60 tilbage pr. 1. januar 2007 og at ingen har overtaget hendes plads eller arbejdsopgaver. Umiddelbart efter at have fået brevet af 16.marts 2006 brød hun sammen og var syge-meldt i lang tid. Efter et stykke tid talte hun med sin regionschef og fik bevilget et års orlov fra maj 2006 til maj 2007. Hun fik ikke i den forbindelse noget at vide om hendes arbejds-opgaver i Betalingscentret. Da orloven sluttede, afviklede hun sin ansættelse. Fra 15. maj 2006 blev hun ansat i et speditio nsfirma, hvor hun inddriver udenlandske tilgodehavender og er fortsat ansat der.

Jørn Riese har forklaret, at han som formand for Dansk Told- og Skatteforbund i Danmark i mere end 10 år har været involveret i de ansættelsesretlige problemer strukturreformen gav anledning til. Forbundet har forhandlingsretten på skatteområdet. Før fusionen havde forbundet intet med kommunalt ansatte at gøre. Han har ikke deltaget i forhandlingerne om strukturreformen, men har interesseret sig for den, da den indebar flere fremtidige medlemmer af forbundet. Forbundsformændene blev på et tidspunkt inviteret til møde med tidligere skatteminister Svend Erik Houmand, hvor et af temaerne var medarbejdernes situation. Ministeren tilkendegav, at "der skulle tages størst mulig hensyn til medarbejderne" og "de skulle blot tage deres sager under armen, flytte over i staten og arbejde videre."

Efter gennemførelsen af reformen omfattede skatteområdet ca. 12.500 personer, hvoraf ca. 6500 kom fra kommunalt regi og ca. 6000 fra ToldSkat. Pr. 1. november 2005 var det sam-

lede antal personer faldet til ca. 10.500. I forbindelse med etablering af call-centret (senere Kundecentret) blev Dansk Told- og Skatteforbund orienteret og inviteret til at fremkomme med ideer. Forbundet blev således orienteret om de kriterier, der anføres i Skats skrivelse af 2. marts 2006 om bemanning af Betalingscentret og Kundecentret, men har aldrig accepteret disse. Forbundet kunne ikke se noget mønster i hvem der blev udpeget til Kundecentret, men de kunne helt sikkert se et paradigmeskifte. Hele organisationen ændrede arbejdsmetode fra at være meget kontrollerende til at være vejledende og oplysende. Det betød i den sammenhæng øjensynligt ikke noget for inddrivelsen, om man kom fra en pantefogedstilling, men skattegæld m.v. er steget fra 2 til 5 milliarder kroner.

Bent Kjærgaard Kristensen har forklaret, at han er kundefagchef/fagchef i Kundecenter Hjørring. Han har været ansat ved ToldSkat i Aalborg i 25 år. Kundecentret skulle fungere som en central enhed for 4 afdelinger med ét telefonnummer, der skulle modtage alle opkald. Det drejer sig om ca. 5 mio. opkald og en ½ mio. mails. Telefonsystemet sørger for at samtalerne kanaliseres til den først ledige medarbejder. 90 % af samtalerne klares på denne måde i Kundecentret. De generelle mails besvares ligeledes i Kundecentret, mens de mere specifikke videresendes. Årsagen til at man gerne ville have **D** til Kundecentret var hans videregående kompetencer på erhvervsområdet, hvor han bl.a. skulle knyttes til rådgiverportalen under en særlig portal for advokater og revisorer. Han skal anvende ca. 2/3 af sin tid på telefonopgaver, resten af tiden skal anvendes på mails, pauser, frokost m.v. Han er ikke i tvivl om at **D** udnytter sine kompetencer, men **D** har ingen sagsbehandling, idet arbejdet nu mere består i vejledning. Hverken **D** eller **B** ville på grund af deres mangeårige erfaring kunne erstattes af en udefra uden oplæring. Interne undersøgelser har vist, at medarbejderne generelt er tilfredse med at arbejde i Kundecentret. Telefonsystemet er ikke det samme i dag, som ved opstarten af Kundecentret. Det er sidst ændret i marts 2008. Der er en pause på 90 sek. mellem hver samtale, kaldet wrap-up-tid, men medarbejderen kan også helt lukke for telefonen. I marts 2006 kendte man ikke kompetencen hos de medarbejdere, der skulle starte i Kundecentret. Det fik man først klarlagt efterfølgende ved samtaler med de pågældende. Ledelsen i Kundecentret havde ingen indflydelse på hvem, der blev udpeget. **D** var indplaceret med skill-2 med skat og virksomheder og rådgivning. **B** var også indplaceret med skill-2 på skat og erhverv, men også forskudsopgørelser og årsopgørelser for borgere. Begge kunne gøre brug af deres kompetencer, som er gode og alsidige. Arbejdet indeholder sjældent indkaldelse af materiale eller sagsbehandling. Der er oprettet en særlig afdeling for bindende forhåndsbesked. I januar- marts 2007 ansatte man

20 nye medarbejdere, hvoraf lidt over halvdelen ingen erfaring havde med skat. Medarbejderne har en meget forskellig baggrund så som cand. merc. jur., cand. merc., cand. jur. og lign., men 5 var helt uden uddannelsesmæssig baggrund. Det vigtigste var, at de kunne forestå kundebetjening og var service-mindede. Nogen er stadig under individuel, intern uddannelse, men alle er "selvkørende".

Steen Hjelm Christensen, der er skattedirektør i Skattecenter Aalborg, har forklaret, at han startede i Toldvæsenet i 1975. Skattecenter Aalborg skulle afgive 39 medarbejdere til Kundecentret i Hjørring. **B** søgte en stilling i postafdelingen, som var opslået ledig internt. Det var en rent administrativ stilling. **B** havde været beskæftiget i en erhvervsregistrerings afdeling med kontrol af erhvervsdrivende og telefonbetjening. Hendes stilling blev ikke nedlagt, for jobbet skulle udføres, men blot med færre medarbejdere. Han kendte **D** perifert, også hans kompetence lå i erhvervsregistreringen, men han havde da også været beskæftiget med telefon og skranke-pasning. Kundecentret skulle bruge folk med kompetencer, der kunne bruges her og nu. De skulle være Skats ansigt ud af til og en bred viden var nødvendig. Skats forretningsstrategi blev ændret, således at der ikke udførtes så meget kontrol mere, men snarere information og vejledning og efterfølgende en stikprøvekontrol.

Johnny Schaadt Hansen, der er skattedirektør ved Skattecenter Holbæk, og i perioden 2001-2007 var skattedirektør i København, har forklaret, at der i Skattecenter København var ansat 1400 medarbejdere. Han kender derfor ikke specifikt sagsøger **C** men ved, at hendes stillingsbetegnelse var overassistent med en særlig bemyndigelse til at løse opgaver som told- og skattefoged. Hun havde ikke nogen fogedassistent og hun klarede selv alle opgaver. I forbindelse med udpegning af medarbejdere blev der trukket en liste på 70-80 medarbejdere, der havde de nødvendige kompetencer. Listen blev udfærdiget på baggrund af medarbejdernes registrering i Lisy-systemet. **C** havde registreret 61,5 % af sin tid på administration, alle på listen lå omkring 50%. Herefter foretog fagchefen og afdelingslederen en konkret vurdering af hver medarbejder uafhængigt af ovennævnte % og også med hensyntagen til personlige forhold. Han har drøftet **C** indsigelse vedrørende hendes tidsregistrering med Bent Lekdorf, der bekræftede at opgørelsen var nogenlunde retvisende. Skattecenter København skulle levere ca. 16 medarbejdere til Betalingscentret. Heraf blev to af ca. 40-45 pantefogeder udpeget. Den anden søgte og fik anden stilling og blev således ikke forflyttet. De øvrige kom fra bogholderiet eller havde andre kvalifikationer. Han havde ikke gjort sig overvejelser om stillingen var pas-

sende for [redacted] C [redacted]. En arbejdsopgave blev flyttet fra A-B og [redacted] C [redacted] havde kompetencen til at løse den.

Jens Sørensen, der er skattedirektør i Århus, har forklaret, at han ikke kender ikke [redacted] A [redacted] nærmere som ansat. Skattecenter Århus skulle som led i strukturreformen udpege nogle medarbejdere til Kundecenter Ribe, der kunne varetage jobbet fra første dag. Der var tale om kundeservice-området med kendskab til inddrivelse, hvilket førte til udpegningen af [redacted] A [redacted]. Fagchefen Bodil Sørensen og en afdelingsleder bistod med udpegningen af kompetente medarbejdere. Bodil Sørensen vægtede, at [redacted] A [redacted] var vant til kunde-betjening og havde den ønskede kompetence. Kundekontakten i Ribe ville være telefonisk, men meget betydelig. Der var tale om en omorganisering af forvaltningen, ikke nedlæggelse af stillinger. Der blev således ikke ansat en ny efter [redacted] A [redacted], men de øvrige kollegaer overtog hendes arbejde. Den opgørelse, der er udarbejdet d. 9. august 2007 af Bodil Sørensen, er baseret på et skøn og kendskabet til [redacted] A [redacted] arbejdsopgaver. Den er ikke baseret på Lisy-systemet. [redacted] A [redacted] indsigelser den 30. marts 2006 bekræftede ham faktisk i, at [redacted] A [redacted] var velegnet til jobbet i Ribe. Han finder, at jobbet er fagligt relevant og passende. Han har ikke forholdt sig til spørgsmålet om anciennitet i forbindelse med udpegningen.

John Ladefoged, der er administrationschef og daglig leder af Betalingscentret i Ringkøbing, har forklaret, at Betalingscentret står for alle statens indtægter, alle data og pengestrømme mellem borgerne og staten, kontering, bogholderi, modregningsspørgsmål, eventuel godtgørelse af renter og gebyrer. Der finder kun en egentlig sagsbehandling sted, når det drejer sig om godtgørelse af renter og gebyrer. [redacted] C [redacted] blev udpeget til at skulle arbejde i Betalingscentret, men vidnet kender hende ikke. Netop [redacted] C [redacted] kompetence som foged ville have været meget brugbar i Betalingscentret blandt de 280 medarbejdere, hvoraf kun 25 var umiddelbart kompetente, heraf var 10-15 pantefogeder. Der ville ikke blive tale om udgående fogedarbejde, men kontakt med borgerne via telefon. De få fagligt uddannede, der er kommet til Betalingscentret har alle fået gode placeringer, er meget synlige og efterspurgt. Det er en stor faglig udfordring at få et team til at fungere og det stiller store krav til kompetencerne hos den enkelte. Myndighedsudøvelsen kom til at ligge hos Skattecentre. Den eneste myndighedsudøvelse, der fandt sted i Betalingscentret var som nævnt, når der blev taget stilling til eftergivelse af renter og gebyrer. I relation til skrivelserne af 16. marts 2005 forklarede vidnet, at de udpegede ikke var placeret i

nogen bestemt stilling på forhånd. Først når medarbejderen sagde ja til forflyttelsen, begyndte man at indplacere dem.

Bent Lekdorf, der er retschef i Skattecenter København, har forklaret, at man søger at sikre ensartetheden i inddrivelse og bobehandling. Han var regionschef inden fusionen og har herunder beskæftiget sig med inddrivelse. Han kendte **C** i perioden 2000-2006. Vidnet har vedstået sit notat af 8. august 2007. Han har ikke selv deltaget i udpegningen eller været konsulteret ved udpegningen af **C**. Hun havde på daværende tidspunkt en anden chef. Hans direkte kontakt med **C** stoppede den 1. november 2005, da han fortsætter som chef for en anden inddrivelsesafdeling. Han blev spurgt i august 2007, fordi forespørgslen vedrørte tiden før fusionen. **C** var autoriseret som pantefoged og havde en særlig uddannelse. Fogederne var geografisk opdelt og modtog intet tillæg til lønnen. Ved fusionen blev der indført en telefonsluse, hvor bemanning gik på skift. Også **C** indgik i denne turnus. Fogederne var ret selvstændige indenfor deres område, dog med respekt af de fællesopgaver, der skulle løses. De administrative opkrævnings- og inddrivelsesopgaver tog en betydelig del af **C** arbejdstid. Netop det administrative arbejde var et af klagepunkterne fra personalets side. Myndighedsudøvelse var der kun tale om, når autorisationen blev anvendt i forbindelse med udlægsforretninger. Inddrivelsesafdelingen bestod af 200 medarbejdere ved fusionen, hvoraf de 150 kom fra kommunerne. I dag består inddrivelsesafdelingen af 90 medarbejdere.

Procedure

Sagsøgerne

Sagsøgerne **D**, **B** og **A** har gjort gældende, at der er sket en udvidelse af deres ansættelsesområder i strid med grundlovens § 73. En tjenstemands ret til afsked med rådighedsløn eller egenpension er omfattet af beskyttelsen af den private ejendomsret efter grundlovens § 73. Det er ikke alene den optjente pension som beløbsmæssigt er beskyttet, men også de i de kommunale tjenstemandsregulativer fastsatte betingelser for udløsning af retten til rådighedsløn eller egenpension. Det er således ikke tilstrækkeligt i grundlovsmæssig henseende at sikre tjenstemændene mod beløbsmæssig forringelse af den pensionsret, der er opsparet i den hidtidige ansættelsesmyndigheds regi, i forbindelsen med overførelsen af ansættelsesforholdet til staten. Det må tillige kræves for at sikre tjenstemændenes grundlovsmæssige rettigheder, at også tjene-

stemandens allerede erhvervede ret til pension i tilfælde af en stipuleret pensionsbegivenheds senere indtræden bevares efter overførelsen til den nye ansættelsesmyndighed. Sagsøgernes pensionsrettigheder opsparet i den hidtidige ansættelsesmyndigheds regi - Pandrup Kommune, Aalborg Kommune og Århus Kommune - forringes i det omfang sagsøgerne er forpligtet til at overtage en anden passende stilling, som de ikke ville have været forpligtet til at overtage inden for rammerne af deres tidligere ansættelsesområde. Sagsøgerne ville inden for disse rammer utvivlsomt ikke ville have været forpligtet til at overtage stillingerne ved henholdsvis Kundecenter Hjørring og Kundecenter Ribe. Hver af sagsøgerne tilkendegav i forbindelse med overførelse af deres ansættelsesforhold til staten udtrykkeligt, at de var af den principielle opfattelse, at de ikke som følge af overgangen til statslig ansættelse ville være forpligtet til at overtage en anden passende stilling uden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde, ligesom de forbeholdt sig ret til at foranledige spørgsmålet om pensionsret indbragt for domstolene. Sagsøgerne har således udtrykkeligt tilkendegivet over for sagsøgte, at de forbeholdt sig deres retsstilling, såfremt overførelsen af ansættelsesforholdet til staten på et senere tidspunkt måtte føre til, at deres pensionsrettigheder konkret ville blive forringet. Sagsøgtes forflyttelse af sagsøgerne til Kundecenter Hjørring og Kundecenter Ribe indebar, at sagsøgernes grundlovssikrede pensionsrettigheder blev overtrådt. Sagsøgernes påstande skal derfor tages til følge.

Til støtte for de nedlagte påstande om rådighedsløn har **D** gjort gældende, at hans stilling som skatterevisor ved Skattesamarbejde Nordjylland med arbejdssted ved skatteceter Aabybro er nedlagt, idet sagsøgte har lukket hans daværende arbejdssted i Aabybro, uden at han er fulgt med sine arbejdsopgaver. Han er i henhold til tjenestemandens lovens § 12, stk. 1 alene forpligtet til at overtage stillingen ved Kundecenter Hjørring under forudsætning af, at denne stilling kan anses som passende og ikke ændrer tjenestens karakter. Han var i henhold til sin ansættelsesskrivelse ansat som fuldmægtig i en tjenestemandstilling ved Pandrup Kommune. Det fremgår af stillingsbeskrivelsen for denne specialiststilling, at han var beskæftiget med selvstændig sagsbehandling af kvalificeret karakter, herunder forestod han opgørelse af frigørelsesafgift og underskudsforeførsel, ligning af lønmodtagere og selvstændige virksomheder, udgående kontrol i virksomheder, udarbejdelse af sagsfremstilling og forelæggelse for skatteankenævnet mv. Efter overflyttelsen til Kundecenter Hjørring har han alene beskæftiget sig med besvarelse af telefoniske henvendelser fra borgere uden selvstændig sagsbehandling. Hans uddannelse som merkonom i regnskab og skatteuddannelse fra Forvaltningshøjskolen anvendes ikke i stillingen ved Kundecenter Hjørring. Det kan ikke antages, at det er afgørende for vurderingen af om

stillingen ved Kundecenter Hjørring er passende, om han som kommunalt ansat skatte-
medarbejder har besvaret telefoniske henvendelser i et begrænset omfang fra borgerne
sammenlignet med den nye stilling, hvor sagsøger alene skal besvare telefoniske henven-
delser fra borgerne. Det må antages at væren intentionen med Kundecentret, at borgerne
skal kunne rette henvendelser med simple skattemæssige problemstillinger, som kan afkla-
res telefonisk og som ikke fordrer egentlig sagsbehandling. Hans stilling har dermed ænd-
ret karakter, således at han ikke var forpligtet til at overtage stillingen ved Kundecenter
Hjørring. Hans hidtidige stilling i øvrigt må anses for nedlagt, og han har derfor i kraft af
nedlæggelsen af sin hidtidige stilling som fuldmægtig ved Skattesamarbejde Nordjylland
og manglende anvisning af anden passende stilling krav på afskedigelse med rådighedsløn
i henhold til tjenestemandslovens § 32 og senere overgang til aktuel egenpension. Han ac-
cepterede konkret en mindre geografisk forflyttelse under sin ansættelse som kommunal
tjenestemand, hvor han i øvrigt bevarede sine hidtidige arbejdsopgaver og ansvarsområder.
Han skal ikke tåle ændringen af sit tjenestested som følge af, at han allerede ved omlæg-
ningen den 1. november 2005 gjorde tjeneste uden for den kommune, han var ansat i.

Til støtte for de nedlagte påstande om rådighedsløn har **B** gjort gældende, at
hun i henhold til tjenestemandslovens § 12 alene er forpligtet til at overtage stillingen ved
Kundecenter Hjørring under forudsætning af at denne stilling kan anses som passende og
ikke ændrer tjenestens karakter. Hun har under sin ansættelse i Aalborg Kommune været
beskæftiget sig med kontrol og revision af selvstændigt erhvervsdrivende, herunder særligt
med kontrol af bogføring og økonomiske transaktioner. Den anviste stilling ved Kundecen-
ter Hjørring er en rent administrativ stilling med telefonbetjening og uden selvstændig
sagsbehandling. Hendes kompetencer inden for ligningsområdet af selvstændigt erhvervs-
drivende vil ikke blive anvendt ved stillingen i Kundecenter Hjørring. Den anviste stilling
ændrer således stillingens karakter. Hun var godkendt til funktionen selvstændig sagsbe-
handling på komplicerede revisions- og skattemæssige områder. Denne funktion eksisterer
ikke ved Kundecentret. Hendes daværende arbejdsopgaver er ikke med fusionen den 1.
november 2005 og den efterfølgende omstrukturering blevet placeret hos en anden medar-
bejder, men derimod spredt udover en række forskellige funktioner. Hendes hidtidige stil-
ling som skatterevisor ved Skatteceter Aalborg er således nedlagt. Hun var derfor beretti-
get til at kræve sig afskediget med rådighedsløn fra 1. maj 2008 til den 30. april 2011 og
efterfølgende aktuel egenpension i henhold til tjenestemandspensionsloven § 2.

Til støtte for de nedlagte påstande om rådighedsløn og aktuel egenpension har **A** gjort gældende, at hendes stilling som pantefoged ved Skattesamarbejde Midtjylland, Skattecenter Århus er nedlagt, idet hendes daværende stilling ikke eksisterer længere da den ikke er besat af en ny medarbejder. Hun er i henhold til tjenestemandslovens § 12, stk. 1 alene forpligtet til at overtage stillingen ved Kundecenter Ribe under forudsætning af, at denne stilling er passende og ikke ændrer tjenestens karakter. Under hendes ansættelse ved Århus Kommune har hun arbejdet i inddrivelsesafdelingen med selvstændig sagsbehandling og havde autorisation til at foretage udlæg. Hun uddannede sig til kommunom med henblik på at varetage stillingen som pantefoged. Denne uddannelse er ikke nødvendig ved varetagelse af stillingen i Kundecenter Ribe. Den af sagsøgte tilbudte stilling ved Kundecenter Ribe er en ren administrativ stilling med telefonbetjening og uden personlig kunde-kontakt. Hendes kompetencer inden for inddrivelsesområdet ville ikke blive udnyttet, idet telefonsystemet fungerer på den måde, at borgerne stilles ind til den medarbejder, der som ledig og ikke til den medarbejder, der besidder de rette kompetencer. Det er dermed ikke hensigten, at hun skal beskæftige sig med inddrivelsesopgaver ved Kundecenter Ribe. Hendes tjeneste ville dermed ændre karakter, således at sagsøgte stilling er nedlagt, hvorfor hun ikke er forpligtet til at overtage stillingen i Kundecenter Ribe. Hendes ansættelses-område som kommunal tjenestemand i Århus Kommune var geografisk afgrænset til Århus Kommune, hvorfor den forflyttelse til Kundecenter Ribe er særligt indgribende over for hende, idet hun vil have 156,8 km til arbejde mod 6,7 km til det hidtidige arbejdssted i Århus. Den store afstand til arbejdsstedet i Ribe udgør begrundelsen for sagsøgte beslutning om at partshøre hende i forbindelse med flytningen af arbejdsstedet. Dette taler for, at sagsøgte har vurderet forflyttelsen af hendes arbejdssted og ændringen af hendes arbejdsopgaver som særligt indgribende. Hun er således ikke tilbudt en anden passende stilling og har derfor i kraft af nedlæggelsen af sin hidtidige stilling krav på afskedigelse med rådighedsløn i henhold til tjenestemandsloven § 32 og senere aktuel egenpension.

Sagsøger **C** har til støtte for sin påstand gjort gældende, at hendes daværende arbejdsopgaver som told- og skattefoged ved Skattesamarbejde København er opsplittet og er overgået til de andre medarbejdere ved Skattesamarbejde København. Hendes stilling som told- og skattefoged ved Skattesamarbejde København i forbindelse med sagsøgte forflyttelse af sagsøger til Betalingscentret i Ringkøbing er dermed nedlagt. Hun er i henhold til tjenestemandslovens § 12, stk. 1 alene forpligtet til at overtage stillingen ved Betalingscenter Ringkøbing under forudsætning af, at denne stilling kan anses som passende og ikke ændrer tjenestens karakter. Stillingen ved Betalingscenter Ringkøbing er ikke passen-

de for hende. Hun skulle ikke beskæftige sig med udlægsforretninger ved Betalingscentret, da det ikke er en opgave, som ligger ved Betalingscentret. Arbejdsopgaverne i Betalingscentret er ikke tilstrækkeligt kvalificerede i forhold til hendes selvstændige opgaver som told- og skattefoged ved Skattesamarbejde København. Hun skulle ved betalingscentret alene beskæftige sig med administrative opgaver uden borgerkontakt og selvstændig sagsbehandling. Hendes kompetencer og uddannelse ville således ikke blive udnyttet i stillingen ved betalingscentret. Hun kunne ikke få oplyst, hvilke arbejdsopgaver, hun konkret skulle varetage ved Betalingscentret, hvorfor hun lægger til grund, at sagsøgte ikke har foretaget en konkret vurdering af, om stillingen var passende for hende. De anførte momenter medfører både hver for sig og samlet, at hun ikke har pligt til at overtage stillingen ved Betalingscenter Ringkøbing. Hun kan som følge heraf kræve sig afskediget med rådighedsløn i 3 år og efterfølgende aktuel egenpension, jf. tjenestemandslovens § 32 og tjenestemandspensionsloven.

Sagsøgte

Sagsøgte har til støtte for sin påstand vedrørende **D**, **B** og **A** gjort gældende, at der ikke ved den omlægning af sagsøgernes ansættelsesforhold, der er gennemført som en følge af skatteforvaltningsloven, er pålagt sagsøgerne en afståelse af ejendomsret som behandlet i grundlovens § 73. Uanset om de ændringer, sagsøgernes stilling undergik, måtte anses for at være i strid med grundlovens § 73, kan dette imidlertid ikke føre til, at sagsøgerne er berettiget til rådighedsløn. Ændringen af sagsøgernes ansættelsesforhold fra kommunalt til statsligt regi pr. 1. november 2005 har ikke i sig selv indebåret en forflyttelse. Der foreligger ikke alene ved udvidelsen af sagsøgernes ansættelsesområde nogen afståelse af ejendomsret. Det fremgår af Justitsministeriets notat af 25. april 2005, at det i forbindelse med vedtagelsen af kommunalreformen nøje blev overvejet, i hvilket omfang kommunalreformen rejste problemer i relation til grundlovens beskyttelse af tjenestemænd. Dette blev ligeledes behandlet under ekspertmødet med deltagelse af professor, dr. jur. Henrik Zahle og daværende professor, dr. jur. Jens Peter Christensen. Der er ikke grundlag for at tilsidesætte den af lovgiver foretagne vurdering, hvorefter ændringen af ansættelsesforholdet fra kommunalt til statsligt regi ikke i sig selv udgør en forflyttelse. Ændringen af sagsøgernes ansættelsesområde er sket som led i en generel, lovbestemt og sagligt begrundet omorganisering af ligningsmyndighederne, der omfatter en stor gruppe tjenestemænd. I retspraksis og den juridiske litteratur er det fast antaget, at tjenestemænd ved sådanne generelle omorganiseringer må tåle større ændringer i deres

ansættelsesforhold end normalt, jf. fra retspraksis eksempelvis UfR 1972, side 550 H og UfR, side 2796 H. Tilsvarende er der i lovgivningspraksis flere eksempler på, at tjenestemænd må finde sig i selv ganske betydelige ændringer af deres forhold, når disse ændringer udløses af generelle omlægninger af den offentlige sektor. Selve ændringen af sagsøgernes ansættelsesområde indebærer på denne baggrund ikke, at sagsøgeren kan anses for at være forflyttet. Som anført i Justitsministeriets notat af 25. april 2005 og bemærkningerne til skatteforvaltningsloven, er det afgørende herefter, om ændringen af sagsøgerens ansættelsesforhold konkret indebærer at pligten til at overtage den nye stilling er af særlig indgribende karakter over for sagsøgeren, således at stillingen ikke kan anses for passende. Dette er imidlertid ikke et spørgsmål om anvendelse af grundlovens § 73, men derimod om en konkret anvendelse af tjenestemandslovens § 12, stk. 1.

Sagsøgte har om stillingsnedlæggelser for alle sagsøgere generelt anført, at ændringerne i sagsøgernes arbejdsopgaver er sket som led i en generel, lovbestemt og sagligt begrundet omorganisering af skattemyndighederne, der omfatter en stor gruppe tjenestemænd. I retspraksis og den juridiske litteratur er det fast antaget, at tjenestemænd ved sådanne generelle omorganiseringer må tåle større ændringer i deres ansættelsesforhold end normalt. Sagsøgernes stillinger er ikke blevet nedlagt. En stillingsnedlæggelse foreligger, når en tjenestemand's hidtidige arbejdsopgaver falder bort. Ændringen af sagsøgernes arbejdsopgaver var ikke begrundet i besparelshensyn eller opgavebortfald, og der foreligger derfor ingen stillingsnedlæggelse. Der foreligger ikke stillingsnedlæggelse blot fordi opgaver, der tidligere var samlet i en eller flere stillinger, fordeles anderledes eller blandt flere. I forbindelse med omstruktureringen af skatteforvaltningen blev grænsefladerne mellem de hidtidige stillinger brudt og stillingerne undergik derfor nødvendigvis visse forandringer. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at de stillinger, der på denne måde blev berørt af reformen, kan anses for nedlagt.

Endvidere indebærer det forhold, at sagsøgerne **D** og **B** og **A** stillinger er overgået til den statslige skatteforvaltning, ikke i sig selv, at stillingerne kan anses for nedlagt, idet overførslen netop er sket som led i en generel overførsel af ligningsmyndighederne.

Særligt vedrørende **D**: Sagsøgte har vedrørende de geografiske ændringer gjort gældende, at selve ændringen af **D** tjenestested falder inden for de grænser, som en tjenestemand må tåle, jf. Højesterets dom gengivet i UfR 2005, side 2796 H. Afstanden fra sagsøgerens bopæl til Kundecentret Hjørring er 37,6 km, hvilket udgør en

forøgelse af transporten til arbejde med 27,8 km. De geografiske ændringer af sagsøgerens arbejdssted er henset til Højesterets praksis dermed ikke af en sådan karakter, at sagsøgeren ikke er forpligtet til at tåle disse ændringer. Et ansættelsesområde fastlagt som en konkret kommune begrænser ikke i sig selv de flytninger, som den ansatte skal tåle, til den geografiske kommunegrænse, jf. UfR 2005, side 2796 H. Hertil kommer, at kommunegrænser i sagens natur vil kunne blive ændret, herunder udvidet, og i forbindelse med kommunalreformen skete der da også ved sammenlægningen af kommunerne betydelige udvidelser af de hidtidige kommune-grænser. Det anførte må særligt gælde for sagsøgeren, der allerede ved omlægningen den 1. november 2005 gjorde tjeneste uden for den kommune, han var ansat i. Sagsøgeren kan således ikke nægte at overtage stillingen i Kundecenter Hjørring med henvisning til den begrænsede forøgelse af transporten, som ændringerne i arbejdsstedet har indebåret. **B** blev partshørt, da man ikke mente, at hun var forpligtet til at tåle flytningen til Hjørring. Baggrunden for at **B**, men ikke sagsøgeren, blev partshørt beror på en samlet vurdering, hvori det bl.a. er indgået, at

B ville få 53,6 km ekstra transport til arbejde, mens sagsøgeren alene ville få 27,8 km ekstra transport. Det bemærkes i den forbindelse, at sagsøgeren indtil flytningen til Hjørring gjorde tjeneste i Aalborg, hvortil der var 28,5 km. Sagsøgte har endvidere gjort gældende, at ændringerne i sagsøgerens ansættelsesforhold – ud over de rent geografiske – heller ikke i øvrigt har medført, at sagsøgerens stilling ikke længere kan anses for passende. Herved må henses til, at sagsøgerens hidtidige opgaver bl.a. omhandlede besvarelse af mundtlige forespørgsler, og at sagsøgeren således også tidligere beskæftigede sig med borgerhenvendelser. Sagsøgeren opfylder de kriterier for udpegning til Kundecentret, der er opstillet. Arbejdet i Kundecentret indebærer, at der skal besvares henvendelser, som ofte vedrører komplicerede problemstillinger og forudsætter et indgående kendskab til og erfaring med den skattemæssige ligning. Sagsøgerens kompetencer, herunder skatteuddannelsen fra Forvaltningshøjskolen, er derfor relevante og nødvendige i forbindelse med stillingen ved Kundecentret i Hjørring. Dette skal også ses i sammenhæng med, at arbejdet i Kundecentret spiller en central rolle i Skats virksomhed, idet Kundecentret er Skats "ansigt udadtil", hvorfor der stilles høje krav til de generelle kompetencer hos medarbejderne i Kundecentret. Stillingen ved Kundecentret indebærer ikke alene besvarelse af henvendelser vedrørende simple skattemæssige problemstillinger. Sagsøgeren besvarer henvendelser vedrørende erhvervsforhold. Disse henvendelser kan både vedrøre enkle og meget komplicerede spørgsmål. Besvarelse af telefoniske henvendelser stiller i øvrigt særlige krav til medarbejdernes kompetencer, da der netop svares på stående fod og ikke først efter nærmere undersøgelser, drøftelser med kolleger og overordnede mv. Jo mere kompetent en

medarbejder er, jo flere henvendelser vil han således kunne besvare umiddelbart under den telefoniske henvendelse. Skat har skiftet strategi i relation til indsatsen. I konsekvens heraf har mange ansatte, der tidligere arbejdede med konkret ligning nu fået ændret opgaver til i højere grad at varetage informationsarbejde og efterfølgende stikprøvekontrol. Der er således heller ikke tale om, at specielt sagsøgeren er blevet overført til mindre kompliceret arbejde, men derimod om at Skat har valgt at angribe sin opgave fra en ny vinkel. Der er netop tale om ændringer, der sker som led i den generelle reform af den offentlige sektor, som kommunalreformen indebærer, hvilket i sig selv udvider grænserne for, hvornår en stilling kan anses for passende. Sagsøgeren har derfor været forpligtet til at tåle de foretagne ændringer af sit ansættelsesforhold, hvorfor der ikke er foretaget noget indgreb i sagsøgerens rettigheder til pension og rådighedsløn. Sagsøgerens stilling er ikke blevet nedlagt, og sagsøgeren er derfor under ingen omstændigheder berettiget til rådighedsløn, jf. tjenestemandslovens § 32. Sagsøgte har udover de generelle synspunkter vedrørende stillingsnedlæggelse anført, at det også er uden betydning, at sagsøgerens hidtidige fysiske arbejdssted i Aabybro er nedlagt, idet nedlæggelsen af en geografisk lokation ikke udgør en stillingsnedlæggelse efter tjenestemandslovens § 32.

Særligt vedrørende **B**: Sagsøgte har udover de generelle synspunkter vedrørende stillingsnedlæggelse yderligere anført, at brevet af 15. januar 1997 ikke er udtryk for, at sagsøgeren godkendes til funktionen "Selvstændig sagsbehandling på komplicerede revisions- og skattemæssige områder", men derimod for, at stillingen er godkendt med dette indhold. Skat skiftede strategi i relation til indsatsen. Således er bl.a. det konkrete ligningsarbejde, som sagsøgeren udførte, i et vist omfang afløst af informationsarbejde og efterfølgende stikprøvekontroller. Der er heller ikke tale om, at specielt sagsøgeren er blevet overført til mindre kompliceret arbejde men derimod om at Skat har valgt at angribe sin opgave fra en ny vinkel.

Særligt vedrørende **A**: Sagsøgte har udover de generelle synspunkter vedrørende stillingsnedlæggelse yderligere anført, at der ikke er tvist om, at sagsøgeren på grund af den geografiske afstand mellem sagsøgerens hidtidige arbejdssted i Århus og Kundecentret i Ribe ikke var forpligtet til at overtage stillingen sidstnævnte sted. Sagsøgerens arbejdsopgaver kan endvidere ikke samlet anses for bortfaldet. Sagsøgeren blev vurderet at være kompetent til at løse de opgaver, der skulle varetages i Kundecentret, herunder fordi sagsøgeren havde et særligt kendskab til inddrivelse, og sagsøgerens arbejdsopgaver blev derfor henlagt til Kundecentret, Ribe. I forbindelse med omstruktureringen af skatteforvalt-

ningen blev grænsefladerne mellem de hidtidige stillinger brudt og stillingerne undergik derfor nødvendigvis visse forandringer. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at alle stillinger, der på denne måde blev berørt af reformen, kan anses for nedlagt. Det anførte gælder særligt, da sagsøgeren under sin ansættelse i kommunen bestred en stilling med den brede stillingsbetegnelse kontorassistent. Da sagsøgerens stilling ikke kan anses for nedlagt er sagsøgeren herefter ikke berettiget til rådighedsløn.

Sagsøgte har til støtte for sin påstand vedrørende C udover de generelle synspunkter vedrørende stillingsnedlæggelse gjort gældende, at sagsøgeren var forpligtet til at overtage den tilbudte stilling i Betalingscentret Ringkøbing efter tjenestemandslovens § 12, idet den tilbudte stilling ubestridt var inden for ansættelsesområdet og videre var passende for sagsøgeren. Der ville hverken ske nogen forringelse af sagsøgerens titel, pensionsret eller lønforhold. Sagsøgeren har ved arbejdet i København – bortset fra arbejdet med bogholdere – beskæftiget sig med samtlige de opgaver, der nu varetages af Betalingscentret i Ringkøbing. De opgaver, der skal udføres ved Betalingscentret, er ofte komplicerede og selvstændige opgaver, der kræver indgående erfaring med de relevante sagsområder. Man har fulgt de generelle principper for udpegning af medarbejdere til Betalingscentret, hvor der netop lægges vægt på, at de pågældende medarbejdere har erfaring med de opgaver, der skal udføres i betalingscentret. Arbejdsopgaverne i Betalingscentret var ikke tilstrækkeligt kvalificerede i forhold til sagsøgerens hidtidige arbejdsopgaver. Opgaverne i Betalingscentret indebærer ligeledes kundekontakt. Det forhold, at sagsøgeren ikke længere skulle udføre udkørende fogedforretninger, indebærer ikke, at den tilbudte stilling ikke var passende. Udkørende fogedforretninger var kun en blandt mange af sagsøgerens hidtidige arbejdsopgaver. Allerede fordi årsagen til sagsøgerens ændrede placering i Skat ikke var bortfaldet af sagsøgerens arbejdsopgaver, men at en række af de opgaver, sagsøgeren havde været beskæftiget med, skulle overføres til Betalingscentret, foreligger der således ikke en stillingsnedlæggelse. Det forhold, at sagsøgeren ikke længere skal udføre udkørende fogedforretninger, indebærer ikke, at sagsøgerens stilling kan anses som nedlagt. Da sagsøgeren valgte ikke at tiltræde stillingen i Ringkøbing, medførte dette ikke en besparelse for sagsøgte, men alene, at der blev ansat en anden person i Betalingscenter Ringkøbing. Da udpegningen af sagsøgeren fandt sted den 16. marts 2006, blev indholdet af stillingen i Ringkøbing angivet så præcist som muligt. På det tidspunkt, hvor det blev relevant at præcisere indholdet af sagsøgerens stilling (nemlig efter afslaget i maj 2007 på hendes ansøgning om forlængelse af den ekstraordinære tjenestefrihed), var det muligt at oplyse, hvilken stilling hun præcist kunne få tilbudt, men sagsøgeren rettede i den forbindelse ikke hen-

vendelse til Betalingscentret derom, selvom hun direkte blev opfordret hertil. Sagsøgte foretog en konkret vurdering af, om en stilling i Skattecenter Ringkøbing var passende for sagsøgeren og på baggrund af sagsøgerens hidtidige arbejdsopgaver og vurderede med rette, at dette var tilfældet. Sagsøgte er derfor ikke berettiget til rådighedsløn og/eller pension.

Biintervenienten

Biintervenienten har i det hele tilsluttet sig det af sagsøgte anførte.

Rettens begrundelse og resultat

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at der på skatteområdet som led i kommunalreformen er gennemført en generel omorganisering af skatteforvaltningen. Hittidige lignings- og inddrivelsesopgaver udført i kommunerne er overført til staten. Samtidig er kommunale tjenestemænd m.fl. beskæftiget med disse opgaver overført til ansættelse i staten. Opgavevaretagelsen i skatteforvaltningen er endvidere omorganiseret bl.a. således, at der er oprettet fire Kundecentre og et Betalingscenter. Kundecentrene skal herunder besvare og løse en række borgerhenvendelser via telefon og email. Medarbejderne i Kundecentrene skal kunne favne et større fagområde på forskellige kompetenceniveauer. Betalingscentret skal centralt varetage alle indbetalinger af skatter og afgifter. Der er sket et paradigmeskift i myndighedernes behandling af skattespørgsmål, herunder med en mere proaktiv vejledning af borgerne, jf. "Indsatsplan 2007" og "Forretningen SKAT – et fælles billede".

Reformen har haft betydelige konsekvenser for mange af de involverede tjenestemænd i kommuner og i stat, herunder for sagsøgerne med hidtidig virke som skatterevisor, foged eller lignende. Deres hidtidige kompetenceområder efter stillingsbeskrivelser m.v. er i vidt omfang blevet ændret. Endvidere har reformen geografisk medført flytning af arbejdssteder, således for sagsøgerne fra Aabybro/Aalborg til Hjørring, fra Århus til Ribe og fra København til Ringkøbing, og med de konsekvenser det kan have af økonomisk og personlig karakter. Alene **D** og **C** er pålagt at flytte tjenestested.

Tjenestemænds ret til optjent pension må anses for beskyttet af grundlovens § 73 således at en ikke frivillig afståelse af retten til pension alene kan ske ved lov og mod erstatning.

Sagsøgerne **D**, **B** og **A** har gjort gældende, at deres pensionsrettigheder forringes i det omfang de er forpligtet til at overtage en anden passen-

de stilling, som de ikke ville have været forpligtet til at overtage inden for rammerne af deres tidligere ansættelsesområde. Efter skatteforvaltningsloven overtog Skatteministeriet fra den 1. november 2005 de kommunale ansatte, der udelukkende eller helt overvejende havde været beskæftiget med varetagelsen af skatteopgaven. Tjenestemændene overgang til ansættelse i staten er sket på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår og tjenestemændene vil ved pensionering få udbetalt den samlede tjenestemandspension af staten. Landsretten finder, at det ved loven er sikret, at sagsøgerne **D** og **B** og **A** pensionsret ved overgangen fra kommunal til statslig ansættelse ikke er blevet forringet. Set på baggrund af den samlede omorganisering af skatteforvaltning findes ændringen i sagsøgerne **D** og **B** og **A** ansættelsesforhold fra kommune til stat ikke i sig selv at udgøre en forflyttelse. De kan således ikke med henvisning hertil kræve sig afskediget med rådighedsløn eller pension. Herefter og da det af disse sagsøgere i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat, savnes grundlag for at fastslå, at der efter den ved lov gennemførte generelle omorganisering af skatteforvaltningen omfattende sagsøgernes ansættelsesforhold er sket afståelse af ejendomsret som nævnt i grundlovens § 73.

De sagsøgende tjenestemænd **D**, **B** og **A** og

C har alle gjort gældende, at deres stillinger ved reformen blev nedlagt, og at de af denne grund har krav på rådighedsløn, jf. tjenestemandslovens § 32, stk.1, alternativt det kommunale tjenestemandregulativ § 30 og efterfølgende egenpension. Landsretten lægger til grund, at der ved reformen skete en omplacering af det eksisterende personale, der blev søgt gennemført således, at de nye centre skulle kunne fungere umiddelbart efter opstarten. Det er overfor sagsøgtes anbringende om, at ændringerne er begrundet i en meget vidtgående omstrukturering i skatteforvaltningen ikke efter bevisførelsen godtgjort, at ændringerne i sagsøgernes arbejdsopgaver er begrundet i besparelseshensyn eller opgavebortfald. Overgangen af **D** og **B** og **A** stillinger fra kommunal til statslige tjenestemandstillinger kan henset til den generelle omstrukturering heller ikke i sig selv begrunde, at stillingerne må anses for nedlagt. Sagsøgte frifindes derfor for kravet om rådighedsløn m.v.

Sagsøgte frifindes herefter i sin helhed for de af sagsøgerne **B** og **A** rejste krav.

Efter loven er de pågældende tjenestemænd forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde. Sagsøgerne **D** og **C** blev pålagt at flytte tjenestested. Disse sagsøgere har gjort gældende, at de forandringer, der er sket i deres stillingsforhold overstiger, hvad de skal tåle, jf. tjenestemandenslovens § 12, stk. 1, og at de derfor er berettigede til egenpension. Det følger af tjenestemandenslovens § 12, stk. 1, at en tjenestemand som udgangspunkt har pligt til at underkaste sig forandringer i arbejdet eller til at overtage en anden stilling inden for de rammer ansættelsesområdet giver. Tjenestemanden skal dog ikke tåle dette, hvis tjenestens karakter herved ændres eller medfører, at stillingen ikke længere kan anses for passende for vedkommende.

Ændringer i arbejdsstedet geografisk skal for **D** bedømmes i forhold til en ændring fra Aabybro/Aalborg til Hjørring og for **C** fra København til Ringkøbing. **D** havde Pandrup Kommune og **C** Skatteministeriet med tilhørende institutioner som ansættelsesområde. De geografiske ændringer af arbejdsstedet for udøvelsen af stillingerne findes ikke i sig selv at medføre, at stillingerne falder udenfor de pågældendes ansættelsesområde, herunder som dette for **D** er ændret ved overgang til statslig ansættelse. Landsretten finder efter en samlet vurdering af det efter bevisførelsen fremkomne om karakteren af **D**'s stilling i Kundecenter Hjørring og af **C**'s stilling i Betalingscentret sammenholdt med sagsøgernes hidtidige stillinger som henholdsvis fuldmægtig med arbejdsopgaver i skatterevison og som konsulent med skattefoged opgaver, at de anviste stillinger for hver af sagsøgerne ligger indenfor deres ansættelsesområde og den tålegrænse, der gælder efter tjenestemandenslovens § 12, stk. 1. Denne vurdering er foretaget i lyset af, at ændringerne af ansættelsesområderne er sket som led i den generelle reform. Selvom der som led i reformen uagtet bevarelse af stillingsbetegnelser og hidtidige charge, herunder løn- og ansættelsesvilkår, er sket betydelige ændringer i disse sagsøgernes adgang til navnlig selvstændig myndighedsudøvelse, finder landsretten således ikke, at stillingerne har ændret karakter i et sådant omfang, at stillingerne af den grund ikke længere kan betegnes som passende for sagsøgerne. Der er tale om stillingsændringer i overensstemmelse med paradigmeskiftet i skatteforvaltningen. Landsretten finder endvidere ikke, at momenter som sagsøgernes uddannelse, alder, helbredstilstand og den sædvanlige opfattelse af status m.v. kan føre til andet resultat. Da forpligtelsen til inden for rammerne af det nye ansættelsesområde at overtage de anviste stillinger heller ikke i øvrigt kan anses for at være af særlig indgribende karakter over for

~~D~~ eller ~~C~~ frifindes sagsøgte for de fremsatte krav om egenpension efter tjenestemandspensionslovens § 2, alternativt det kommunale pensionsregulativ § 2.

Herefter frifindes sagsøgte i det hele.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Skat, Hovedcentret, frifindes.

I sagsomkostninger skal Statstjenestemændenes Centralorganisation II for Dansk Told og Skatteforbund som mandatar for ~~A~~, ~~B~~, ~~C~~ og ~~D~~ inden 14 dage betale 140.000 kr. til sagsøgte, Skat, Hovedcentret.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den

P.j.v.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

25/9-08