

**Udskrift
af
Arbejdsrettens retsbog**

Den 11. januar 2007 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K i

Sag nr. A2006.410:

Studerterundervisernes Landsforbund (SUL)

Fiolstræde 10

1171 København K

mod

Finansministeriet

for

Personalestyrelsen

Frederiksholms Kanal 6

1220 København K

for

Syddansk Universitet (SDU)

Campusvej 55

Odense M

i hvilken sag der sidst blev holdt retsmøde den 2. november 2006.

Retten beklædtes af næstformand, højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Som retsskriver fungerede fuldmægtig Anders Levy.

For klagerne mødte: Advokatfirmaet Christian Harlang ved advokat Liselotte L. Olsen samt Martin Christensen og Inger Skov, Studenterundervisernes Landsforbund.

For indklagede mødte: Kammeradvokaten ved advokat Lise Høy Falsner.

Klageren fastholdt sine påstande som nedlagt i påstandsdokument af 13. december 2006.

Indklagede fastholdt sin påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Martin Christensen afgav behørigt formanet forklaring.

Sagen procederedes.

Parterne var enige om, at sagen kunne afsluttes ved retsformandens tilkendegivelse, jf. arbejdsretslovens § 16, stk. 3.

Retsformanden bemærkede følgende:

Som fastslået ved opmandskendelse af 22. juli 1998 i en faglig voldgift mellem SUL og Finansministeriet betyder det forhold, at det i et ansættelsesbrev er angivet, at ansættelsen omfatter "konfrontationstimer", at ansættelsesmyndigheden selv har angivet, at ansættelsen er omfattet af overenskomstens bestemmelser om konfrontationstimer. Regnes der herefter ikke i relation til sådanne timer med 1½ times forberedelsesfaktor, uden at der er indgået aftale herom med den forhandlingsberettigede organisation, foreligger der derfor et brud på overenskomstens § 6, som henhører under Arbejdsrettens kompetence, jf. arbejdsretslovens § 9, stk. 1, nr. 2. Indklagedes påstand om sagens afvisning fra Arbejdsretten tages derfor ikke til følge.

Klager har i påstand 1 påstået indklagede tilpligtet at overholde overenskomstens § 6 "ved at betale et beløb svarende til 2½ time pr. undervisningstime for det antal timer, som i de enkeltes ansættelsesbeviser er anført som konfrontationstimer". Forpligtelsen efter overenskomstens § 6 til at regne med 1½ times forberedelsesfaktor pr. konfrontationstime gælder alene for studerende omfattet af overenskomstens § 1, stk. 2 og 3, og kan i øvrigt fraviges efter aftale med den forhandlingsberettigede organisation. Da disse begrænsninger ikke fremgår af klagers påstand 1, frifindes indklagede for denne påstand.

Klager har som påstand 2 påstået indklagede tilpligtet at betale en bod for brud på overenskomstens § 6 indeholdende et efterbetalingskrav på 150.330,94 kr.

Efterbetalingskravet er opgjort i anledning af, at indklagede i 12 tilfælde ikke har overholdt overenskomstens § 6, idet der kun er betalt for ½ times forberedelsestid pr. konfrontationstime, hvor der skulle have været betalt for 2½ time. Der er mellem parterne enighed om den beløbsmæssige opgørelse, og indklagede har – men mod klagers protest – efterbetalt beløbene direkte til de berørte lønmodtagere inden sagens indbringelse for Arbejdsretten. De berørte lønmodtagere er efter det oplyste uorganiserede.

Da det følger af ansættelsesbeviserne sammenholdt med overenskomsten, at de berørte lønmodtagere har haft krav på at blive honoreret med 2½ time pr. konfrontationstime, og da indklagede har været berettiget til at sikre sig, at de enkelte fik deres efterbetalingskrav opfyldt, således at indklagede ikke risikerede at skulle betale beløbene to gange, er indklagedes betaling af efterbetalingsbeløbene sket med frigørende virkning. Der kan derfor ikke gives klager medhold i, at efterbetalingsbeløbene skal indgå i den forskyldte bod.

Indklagede har som undskyldende omstændigheder henvist til, at forholdene beror på en administrativ fejl, at fejlene kun er opstået i 13 ud af flere hundrede

ansættelsesbeviser, og at man har rettet op på forholdene, så snart man blev opmærksom herpå. Uanset de nævnte forhold findes bod imidlertid at være forskyldt, da indklagede efter opmandskendelsen fra 1998 har haft en særlig anledning til at sørge for, at overenskomstens § 6 om arbejdstimetil mv. blev overholdt. Indklagede pålægges som følge heraf inden 14 dage at betale en bod på 10.000 kr. til klager.

Sagen sluttet ved Arbejdsretten.

Retten hævet.

Lene Pagter Kristensen / Anders Levy