

Tilkendegivelse

i

Faglig Voldgift

Dansk Metal

(advokat Peter Nisbeth)

mod

Finansministeriet, Personalestyrelsen

for **B**

(kammeradvokaten ved advokat Niels Banke)

1. Indledning

A, der er uddannet autoelektromekaniker, blev den 1. februar 1999 ansat i **B**. Han blev senere valgt som sikkerhedsrepræsentant for værkstedsafdelingen. Ved brev af 29. november 2005 til Dansk Metal anmodede **B** om en forhandling i anledning af, at man påtænkte at nedlægge **A's** stilling og afskedige ham. Efter forhandling og efterfølgende høring af **A** afskedigede **B** ham ved brev af 26. januar 2006 med 6 måneders varsel og angav med henvisning til høringsbrevet af 10. januar 2006 som begrundelse, at det som følge af **B's** negative økonomiske situation var nødvendigt at foretage en tilpasning af organisationen og de personalemæssige ressourcer. Dette indebar, at der ikke var økonomisk og opgavemæssig basis for at opretholde **A's** stilling, som derfor ville blive nedlagt, og man fandt det ikke muligt at omplacere ham.

Denne sag angår, om **B's** afskedigelse af sikkerhedsrepræsentant **A** var begrundet i tvingende årsager. Uenigheden herom mellem klager, Dansk Metal, og indklagede, Finansministeriet, Personalestyrelsen, for **B**, er indbragt for en faglig voldgiftsret med undertegnede højesteretsdommer Poul Søgaard som opmand.

2. Parternes påstande

Klager har nedlagt påstand om, at **B** skal anerkende, at der ikke har været tvungende årsag til at afskedige **A** og om, at **B** skal betale **A** en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

3. Sagens behandling

Voldgiftsforhandling blev afholdt den 12. oktober 2006. Der blev herunder afgivet forklaring af **A**, afdelingsformand **C**, uddannelsesleder **D**, direktør **E** og faglærer **F**.

Efter forhandling og votering kunne der ikke blandt de af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten opnås flertal for en afgørelse. Parterne enedes om, at sagen kan afgøres i overens-

stemmelse med opmandens tilkendegivelse om sagens udfald, og det aftaltes, at tilkendegivelsen med den skriftligt udformede begrundelse efterfølgende tilsendes parterne.

4. Opmandens tilkendegivelse

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at **B's** økonomiske situation ved årsskiftet 2005-2006 gjorde det nødvendigt at gennemføre omlægninger af **B's** organisation og tilpasning af de personalemæssige ressourcer, herunder ved afskedigelse af et antal medarbejdere. Dette er da heller ikke blevet bestridt under voldgiftsforhandlingen.

B valgte som led i omlægningen bl.a. at foretage en reduktion i antallet af **B's** køretøjer, hvorved en væsentlig del af de køretøjer, som krævede vedligeholdelse af en autoelektromekaniker, blev afhændet. Der er ikke grundlag for at kritisere dette valg eller **B's** konklusion, hvorefter der ikke længere var økonomisk og opgavemæssig basis for at opretholde stillingen som autoelektromekaniker.

A har anført, at han kunne have varetaget en af de mekanikerstillinger, der fortsat skulle bestrides på **B's** værksted, eventuelt efter en kortere oplæring. Efter den udførlige bevisførelse herom finder opmanden, at indklagede ved forklaringerne fra **D**, **E** og **F** – hvilke forklaringer ikke er afgørende imødegået af **A's** og **C's** forklaringer – har godtgjort, at **A** ikke umiddelbart ville kunne have varetaget en af disse mekanikerstillinger, men at dette i givet fald ville kræve en længerevarende efteruddannelse og praktisk erfaring.

A har desuden anført, at han ville kunne varetage de funktioner, som en nærmere angiven ufaglært medarbejder, som forventedes at gå på efterløn inden for 1-2 år, varetog.

B findes dog ikke at have været forpligtet til at tilbyde **A** et ufaglært job, hvis indhold adskilte sig meget fra det job, **A** udførte, og som i øvrigt også forudsatte, at han erhvervede stort kørekort.

Det er herefter opmandens opfattelse, at indklagede har godtgjort, at der forelå tvingende årsager for **B** til at afskedige **A**.

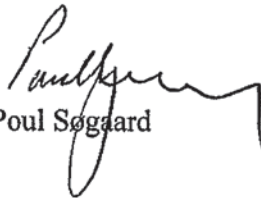
Konklusionen er således, at Finansministeriet, Personalestyrelsen, for
des for Dansk Metals påstand.

B

frifin-

Hver part skal betale egne sagsomkostninger og halvdelen af opmandens honorar.

København, den 30. december 2006


Poul Søgaard