

Tilkendegivelse

i faglig voldgiftssag FV 2008.204

Dansk Magisterforening
 som mandatar for
 A
 (advokat Arvid Andersen)

mod

Personalestyrelsen
 for
 X
 (Kammeradvokaten ved advokat Lise Høy Falsner)

Tvisten

Tvisten vedrører spørgsmålet, om X's afskedigelse af A var rimeligt begrundet i hans forhold.

Påstande

Dansk Magisterforening har nedlagt påstand om, at X tilpligtes at betale en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse til A

Personalestyrelsen har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev behandlet mundtligt den 27. januar 2009 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Anders Dissing og Helge Nielsen, begge Dansk Magisterforening, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede chefkonsulent Carsten Holm og fuldmægtig Toke Hørsted Jensen, begge Personalestyrelsen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af A, B og C

Efter bevisførelse, procedure og votering, hvorunder der ikke blandt sidedommerne kunne opnås flertal for noget resultat, fremkom opmanden med følgende tilkendegivelse, som parterne accepterede, således at kendelse frafaldes:

Opmandens tilkendegivelse

A har forklaret, at han registrerede domænenavnet www.Q.dk den 1. juni 2007 med sig selv som rettighedshaver, men med henblik på, at navnet kunne blive overdraget til Center Y under X, hvis centret havde interesse i det i forbindelse med vedtagelsen af den kommende lov om sikring af visse biologiske stoffer, fremføringsmidler og relateret materiale. A og C har samstemmende forklaret, at A i efteråret 2007 vederlagsfrit overdrog domænenavnet til C og at navnet blev anvendt i forbindelse med oprettelse af en hjemmeside for konsulentfirma Z Consulting. Om dette firma har A og C samstemmende forklaret, at det aldrig kom til eksistens, at der aldrig har været omsætning i firmaet og at oprettelsen af hjemmesiden udelukkende skete for at teste opsætningen. C havde skrevet teksten til hjemmesiden i form af power point sider, og A hjalp med at konvertere disse sider til hjemmesiden. A har ikke haft andet med hjemmesiden og Z Consulting at gøre, og det var ikke tanken, at A skulle tilknyttes firmaet. Hjemmesiden blev oprettet i september 2007, men blev lukket ned allerede i slutningen af oktober 2007, efter at centret havde opdaget hjemmesiden og påtalt den over for C. Forholdet medførte, at C fik tildelt en skriftlig advarsel.

A's forklaring om baggrunden for registreringen af www.Q.dk forekommer ikke overbevisende, navnlig ikke i lyset af, at centret ikke blev orienteret om registreringen og aldrig fik tilbudt domænenavnet. Det forekommer heller ikke troværdigt, at oprettelsen af hjemmesiden for Z Consulting alene skete for at teste opsætningen. Det er således mere nærliggende at opfatte oprettelsen af hjemmesiden som et forsøg på at etablere en forretning med konsulentvirksomhed inden for biologisk sikkerhed. Det er da også i den skriftlige advarsel, som C fik, anført, at advarslen blev givet "for at have taget skridt til at påbegynde en virksomhed, som tilbyder de samme produkter som Center Y".

Derimod finder jeg, at det ikke er godtgjort, at A's bistand til C og hans involvering i Z Consulting har været mere omfattende, end hvad A og C har forklaret.

Jeg finder, at oprettelsen af hjemmesiden, som fremtræder således, at der tilbydes konsulentytelser af Z Consulting inden for biologisk sikkerhed, indebar en tilsidesættelse af C og A's forpligtelser over for centret, navnlig på grund af risikoen for interessekonflikter, og at de tillige har tilsidesat deres forpligtelser ved at undlade at informere centret om oprettelsen.

Jeg finder, at A i den anledning – uanset hans begrænsede medvirken – kunne have været tildelt en advarsel, men at en afskedigelse ikke kunne være kommet på tale, også når henses til, at C for hans mere graverende forhold alene blev tildelt en advarsel.

Når henses til omfanget og karakteren af A's bistand med hjemmesiden og til, at Z Consulting aldrig kom i gang som forretningsvirksomhed med nogen form for omsætning, finder jeg, at det ikke er så klart, at Z Consulting er omfattet af udtrykket "andre virksomheder" i B's mail af 16. maj 2008, at det kan lægges til grund, at A bevidst har afgivet urigtige eller ufuldstændige oplysninger i sin svarmail af 17. maj 2008, hvori han oplyste, at han udover sit hus i Odense "ingen andre aktiviteter har eller har haft med andre virksomheder". Jeg tillægger det også betydning, at A på mødet den 28. maj

2008 med ~~.....~~ B. og i den efterfølgende redegørelse, der blev afleveret den 3. juni 2008, fortalte om sine dispositioner vedrørende www. Q dk og Z Consulting's hjemmeside.

Efter det anførte finder jeg, at afskedigelsen af A ikke har været rimeligt begrundet i hans forhold, og at der derfor tilkommer ham en godtgørelse, jf. cirkulære af 1. oktober 2008 om overenskomst for akademikere i staten § 22, stk. 10.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder og under hensyn til, at A har været ansat i X siden den 15. december 2002, dvs. i næsten 6 år, fastsættes godtgørelsen til 135.000 kr., svarende til ca. 3 måneders løn. Beløbet forrentes med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg ved klageskrift af 9. oktober 2008.

Hver part betaler halvdelen af opmandens honorar.

København, den 29. januar 2009

Thomas Rørdam