

Tilkendegivelse
af
5. oktober 2009
i faglig voldgift FV2009.0078:

3F Offentlig Gruppe
(advokat Peter Nisbeth)

mod

Personalestyrelsen
for
X Menighedsråd
(kammeradvokaten ved advokat Lise Høy Falsner)

Uoverensstemmelsen angår, om \times Menighedsråd har været berettiget til at bortvise A , der var gartneriarbejder og sikkerhedsrepræsentant, eller for uberettiget bortvisning skal betale en erstatning på 237.122,16 kr. svarende til 8 måneders løn og en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse.

Sagen er forhandlet den 5. oktober 2009 for en **faglig voldgiftsret** med undertegnede højesteretsdommer Børge Dahl som formand og **opmand**.

Klager nedlagde **påstand** om, at \times Menighedsråd til A skal betale en erstatning for uberettiget bortvisning på 237.122,16 kr. svarende til 8 måneders løn og en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse.

Indklagede nedlagde **påstand** om frifindelse.

Der blev afgivet **forklaringer** af A , kirkens regnskabsfører B , kirketjener C , menighedsrådets næstformand D , menighedsrådets formand E og teknisk direktør F , IC-Gruppen A/S, kirkens IT-supportfirma.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten – Lisa Engman, Hanne Gram, Frank Nielsen og Helle Sønderkov Sørensen – var flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som med en nærmere begrundelse tilkendegav, at \times Menighedsråd ved kendelse ville blive frifundet.

Parterne var herefter enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med denne

tilkendegivelse:

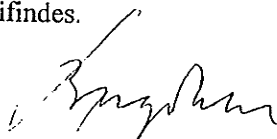
Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at A – efter fredag den 24. oktober 2008 på en personaleauktion at have købt en bærbar computer, som havde været anvendt af kirketjener C , og som blev solgt med klar besked om, at den ikke måtte udleveres eller fjernes fra Sognegården inden den var blevet ”renset” af kirkens eksterne IT-konsulent – på trods af, at hun

havde forstået baggrunden for og formålet med denne instruks, mandag den 27. oktober tog computeren med hjem og tændte for den uden at kunne komme ind i den, at hun tirsdag formiddag ringede til C og fik ham til at give hende pass-word'et til computeren ved at bibringe ham den forståelse, at hun var på vej op til B, hvor computeren skulle renses, og at hun samme aften ved brug af pass-word'et skaffede sig adgang til computerens indhold og åbnede flere dokumenter, herunder et, som efter emneangivelsen angik en kollega, og et som efter emneangivelsen angik C's ægtefælle, men som ifølge A's forklaring alene indeholdt en udfyldt skilsmisseformular, der kan hentes på nettet.

Ved på denne måde 1) at tilsidesætte en klar velbegrunder og umisforståelig instruks om ikke at fjerne computeren fra Sognegården, 2) at misbruge det kollegiale tillidsforhold til under falske foregivender at få en kollega til at udlevere pass-word'et til computeren, som hun vidste ikke måtte fjernes, før den var renseset, og 3) at skaffe sig adgang til computerens indhold under benyttelse af pass-word'et har A begået et så alvorligt og groft tillidsbrud, at bortvisning må anses for fuldt ud berettiget.

Det kan i så henseende ikke gøre nogen forskel, at B ikke, som det havde været ønskeligt, i utvetydige vendinger, da hun under samtaler med A mandag og tirsdag morgen, forstod, at A skulle have anbragt computeren i sit aflåste skab på kirkegården, forlangte, at den straks blev hentet og afleveret til hende, at ledelsen ikke, som det havde været ønskeligt, inden den traf beslutning om øjeblikkelig tjenestefritagelse og varsling af bortvisning, tog en samtale med A for at høre dennes opfattelse af begivenhedsforløbet, eller at IC-Gruppens rapport over, hvad der var foregået på computeren, herunder hvilke dokumenter der havde været åbnet, i den relevante periode, ikke, som den burde blev forelagt for A som et led i høringen.

På denne baggrund skal indklagede frifindes.


Børge Dahl