

KODEX VII

CASES

CASES TIL
SYV CENTRALE PLIGTER

CASES TIL SYV CENTRALE PLIGTER

I *Syv centrale pligter for embedsmænd i centraladministrationen (Kodex VII)* er præsenteret centrale pligter, som embedsmændene skal efterleve i deres arbejde.

Hvilke pligter, der er mest centrale for embedsmændenes arbejde, afhænger af, hvilke konkrete arbejdsopgaver de udfører. Forvaltning af en tilskudsordning rejser naturligvis andre problemstillinger end at udarbejde taler for ministeren.

I det følgende er kodeksets syv pligter illustreret i forhold til løsningen af fem typer af opgaver, hvor embedsmænd i centraladministrationen bistår og rådgiver ministeren:

- Udarbejdelse af nye politiske forslag
- Ministerudtalelser i den offentlige debat
- Forvaltningsafgørelser
- Besvarelse af spørgsmål i Folketinget
- Ministertaler ved arrangementer, konferencer mv.

Der er for hver af de fem opgavetyper formuleret nogle fiktive “cases”, hvor en embedsmand står i en konkret situation, som kræver, at der tages stilling til et problem ud fra én eller flere af kodeksets pligter. Og hvor embedsmanden skal træffe et valg.

Eksemplerne fokuserer derfor på situationer, som i større eller mindre udstrækning stiller en embedsmand i et dilemma, hvor vedkommende kan være i tvivl om, hvilken handling der er den rigtige.

Eksemplerne er således ikke repræsentative for hovedparten af sagerne i centraladministrationen. Formålet med eksemplerne er således ikke at give et dækkende billede af embedsmænds daglige arbejde, men bl.a. at fremhæve situationer, hvor embedsmanden kan opleve usikkerhed. Der er tale om “grænsetilfælde”.

Der er udarbejdet svar på de enkelte “cases”, som kan bruges i ministeriernes arbejde med kodekset.

Grundlæggende gælder, at hvis en medarbejder er i tvivl om, hvordan en sag skal håndteres, skal medarbejderen drøfte det med sin nærmeste chef.

UDARBEJDELSE AF NYE POLITISKE FORSLAG

CASE N^o 1

Du er fuldmægtig i et kontor i en styrelse, og du arbejder med erhvervsfremme. Din minister har netop været ude i pressen for at annoncere et nyt lovforslag, som skal afbureaukratisere en række ordninger. Der skal fjernes en række mindre reguleringer af nogle brancher for at skabe bedre vækstmuligheder for virksomhederne. Ministeren har allerede meldt ud, at det vil skabe omkring 1.000 nye arbejdspladser. Du får til opgave at vurdere de erhvervsmæssige effekter, som skal indgå i lovforslagets bemærkninger. Du finder frem til, at afreguleringen ikke vil have nogen nævneværdig effekt for erhvervet. Ifølge din analyse vil forslaget højst skabe 100 nye arbejdspladser. Du vender sagen med din kontorchef, som er enig i din analyse. I beslutter jer imidlertid for - i lyset af ministerens holdning og udmeldinger - at skrive en blød formulering i lovforslaget om, at effekterne "kan være op til 500 nye arbejdspladser".

Er det i orden?

Ja eller nej

UDARBEJDELSE AF NYE POLITISKE FORSLAG

CASE N^o 2

Du er konsulent i et departement. Du er uddannet økonom og har mange års erfaring med dit område. Ministeren efterspørger en forhøjelse af afgiften på sodavand for at begrænse salget og forbedre befolkningens sundhed. Du skal sammen med to andre medarbejdere i ministeriet udarbejde et lovforslag om forhøjelsen. I skal bl.a. belyse de økonomiske konsekvenser af forslaget, herunder i hvilket omfang en højere afgift vil øge grænsehandelen. Det er din vurdering, at forslaget vil have stor effekt på grænsehandlen, og at det udgør en væsentlig ulempe ved forslaget. Du forelægger din økonomiske vurdering for din kontorchef, som også har erfaring med området. Kontorchefen deler ikke din vurdering. Det er chefens vurdering på baggrund af bl.a. de oplysninger, som du har fremlagt om effekterne af tidligere afgiftsændringer på andre varer, at forslaget kun vil have en lille effekt på grænsehandlen, men kontorchefen medgiver, at konklusionen ikke er helt klar. Du er ikke overbevist om, at chefens vurdering er korrekt og overvejer at gå til din afdelingschef, men ændrer alligevel din økonomiske konklusion i overensstemmelse med chefens vurdering.

Er det i orden?

Ja eller nej



UDARBEJDELSE AF NYE POLITISKE FORSLAG

CASE N^o 3

Du er specialkonsulent i et kontor vedrørende naturgenopretning. Din kontorchef anmoder dig om at udarbejde et notat, som ministeren har bedt om. Notatet skal belyse et nyt forslag om anvendelse af 100 mio.kr. til et genopretningsprojekt for et område i Nordsjælland. Ministeren vil gerne lancere forslaget om en måned. Ministeriet har bevillingsmæssig og lovmæssig hjemmel til forslaget, men du finder hurtigt frem til, at projektet ikke vil opfylde de normale faglige kriterier, som ministeriet anvender. Effekten er meget lille pr. udgiftskrone. Du vender sagen med din chef. På den ene side er I klar over, at ministeren er meget opsat på netop dette projekt, som skal bruges til at indgå en større politisk aftale. På den anden side er I enige om, at forslaget har store faglige mangler. I bliver enige om at udarbejde et notat til ministeren, hvori I beskriver forslagets faglige svagheder, og I foreslår på den baggrund ministeren, at initiativet droppes.

Er det i orden?

Ja eller nej



UDARBEJDELSE AF NYE POLITISKE FORSLAG

CASE N^o 4

Du er specialkonsulent i et kontor, som arbejder med forebyggelse af arbejdsulykker. Oppositionens leder har fremsat et forslag om at lempe reglerne på arbejdsmiljøområdet med det formål at fremme beskæftigelsen. Din minister er imod forslaget og udtrykker tvivl om, hvorvidt forslaget reelt vil have nogen stor effekt på beskæftigelsen. Du bliver bedt om at skrive et notat om oppositionslederens forslag og udarbejde nogle korte talepunkter til brug for ministerens møde med en af regeringspartiernes arbejdsmarkedsordførere. I din analyse af forslaget finder du bl.a. frem til oplysninger fra udlandet, som klart peger på, at forslaget kun vil medføre en lille stigning i antallet af arbejdsulykker, men have en relativ stor effekt på beskæftigelsen. Du skriver dine oplysninger om de udenlandske erfaringer ind i dit faglige notat til ministeren om sagen, men da du kender din ministers holdning, skriver du i talepunkterne til ministeren, at forslaget er uacceptabelt og usympatisk, idet det er umenneskeligt at ville acceptere selv en lille stigning i antallet af ulykker for at gavne beskæftigelsen. I talepunkterne nævner du ikke de udenlandske erfaringer eller effekten på beskæftigelsen i øvrigt.

Er det i orden?

Ja eller nej



UDARBEJDELSE AF NYE POLITISKE FORSLAG

CASE N^o 5

Du er konsulent i en styrelsen og skal lave udkast til bemærkningerne til et lovforslag, som strammer reglerne for anvendelse af et bestemt tilsætningsstof i fødevarer. Lovforslaget har høj prioritet for din minister og er med på regeringens lovprogram. Du foretog også en faglig vurdering af sagen, da de indledende tanker om et evt. lovforslag blev vendt med ministeren. Du fandt dengang frem til, at der var fem udenlandske og danske undersøgelser om emnet. Din faglige sammenfatning af undersøgelserne er, at der - selv om der er nogen usikkerhed om konklusionerne - kun synes at være en meget beskednen risiko for, at tilsætningsstoffet er sundhedsfarligt i de mængder, som er tilladt ifølge den nugældende lovgivning. Ministeren blev dengang oplyst om denne faglige vurdering, men fandt ud fra en politisk vurdering, at den tvivl, der trods alt er om sundhedsfaren, skulle komme borgerne til gode, og at man derfor skulle fremsætte et lovforslag, som strammer reglerne. I lyset af dette forudgående forløb beslutter du dig for i lovforslagets bemærkninger at skrive: "Der er ifølge internationale og danske undersøgelser en risiko for, at tilsætningsstoffet er sundhedsfarligt i de mængder, der i dag er tilladt - om end der er usikkerhed vedrørende omfanget heraf. Regeringen finder, at denne usikkerhed bør komme borgerne til gode. Regeringen foreslår derfor en stramning af reglerne."

Er det i orden?

Ja eller nej



MINISTERUDTALELSER I DEN OFFENTLIGE DEBAT

CASE N^o 6

Du er kontorchef i et departement og har ansvaret for socialt udsatte grupper. I dagens nyheder er der en historie om et kort uanmeldt interview, som en journalist havde med din minister. Under interviewet spørger journalisten, om ministeren og regeringen ikke har været for passiv over for vanskeligt stillede børn. Ministeren afviser dette, og nævner som bevis på ministerens aktive indsats, at ministeriets tilskud til vanskeligt stillede børn er øget med ca. 500 mio. kr., siden regeringen trådte til. Flere repræsentanter fra frivillige organisationer kritiserer efterfølgende udtalelsen, som de finder, er en overdrivelse. Flere journalister spørger ind til sagen, og din minister vil gerne komme med en supplerende udtalelse, idet ministeren selv er blevet usikker på, om det hurtige svar var helt korrekt. Du ved, at de 500 mio.kr. ikke skyldes regeringens beslutninger, men beslutninger der er truffet af den tidligere regering. Da pengene imidlertid først er kommet til udbetaling under denne regering, finder du ministerens udtalelse om det øgede tilskud korrekt. Og du udarbejder et fagligt notat, som kan udleveres til pressen, hvori ministerens udtalelser om regeringens aktive indsats bekræftes. I notatet nævnes ikke de beslutninger, som den tidligere regering traf, og som udløste pengene.

Er det i orden?

Ja eller nej



MINISTERUDTALELSER I DEN OFFENTLIGE DEBAT

CASE N^o 7

Du er fuldmægtig i et ministerium og skal udarbejde et beredskab til din minister til brug for et avisinterview. Inden interviewet har I fra journalisten ved avisen modtaget en række spørgsmål, som journalisten bl.a. vil stille. Ét af spørgsmålene lyder: "Er der flere udsatte personer i Danmark (sindslidende, misbrugere, prostituerede, hjemløse mv.), siden regeringen tiltrådte?" Du kan se af oplysningerne fra Danmarks Statistik, at der er registreret ca. 1.500 flere sindslidende, mens antallet af misbrugere, prostituerede og hjemløse er faldet med i alt ca. 1.000. Du lægger et beredskab op til din minister, hvori det foreslås, at ministeren besvarer spørgsmålet med: "Siden regeringen tiltrådte, er antallet af social udsatte - misbrugere, prostituerede og hjemløse - faldet med ca. 1.000 personer".

Er det i orden?

Ja eller nej



MINISTERUDTALELSER I DEN OFFENTLIGE DEBAT

CASE N^o 8

Du er pressemedarbejder i et ministerium. Din minister bliver ringet op af en journalist, som har hørt, at ministeren har holdt et hemmeligt møde med lederen af et oppositionsparti. Journalisten vil gerne have bekræftet sin historie. Mødet har fundet sted, men din minister vil gerne benægte historien af hensyn til de meget vigtige politiske forhandlinger, der finder sted bag lukkede døre. Du råder ministeren til at svare, at ministeren af principielle grunde ikke vil oplyse om sin mødekalender.

Er det i orden?

Ja eller nej



MINISTERUDTALELSER I DEN OFFENTLIGE DEBAT

CASE N^o 9

Du er ansat som pressemedarbejder for ministeren. I dagens aviser får ministeren hård kritik for sin håndtering af en sag i sit parti, hvor et medlem af en kommunalbestyrelse er blevet ekskluderet. Ministeren beder dig om at udarbejde nogle talepunkter, som kan bruges i pressen, og hvor kritikken tilbagevises. Du efterkommer anmodningen, da ministerens særlige rådgiver er optaget af en anden sag, men skriver et talepapir med en nedtonet kritik af ministerens kritikere i partiet.

Er det i orden?

Ja eller nej



MINISTERUDTALELSER I DEN OFFENTLIGE DEBAT

CASE N^o 10

Du er kontorchef i et departement. Der er udskrevet folketingsvalg, og din minister har indledt sin valgkamp. I valgkampen er der kommet en diskussion af ministerens håndtering af en række sager. Flere oppositionspartier er kommet med alvorlige beskyldninger mod ministeren. Din minister vil gerne afvise beskyldningerne og ringer til dig og beder om at få en kopi af en række interne notater om sagerne, som du tidligere har udarbejdet til ministeren. Du sender kopierne til ministeren.

Er det i orden?

Ja eller nej



FORVALTNINGSAFGØRELSER

CASE N^o 11

Du er kontorchef for tilskudskontoret i en styrelse, og du skal levere beslutningsgrundlaget i en sag, hvor ministeren på baggrund af en række indkomne ansøgninger skal træffe beslutning om fordeling af 100 mio.kr. til en række energibesparende foranstaltninger rundt om i landet, som bl.a. også skal gavne beskæftigelsen i yderområderne. Din minister er valgt i et af områderne og du vurderer derfor, at det vil være hensigtsmæssigt, om nogle af pengene går til dette område. Du indstiller derfor, at 25 mio. kr. går hertil.

Er det i orden?

Ja eller nej

FORVALTNINGSAFGØRELSER

CASE N^o 12

Du er kontorchef i en styrelse. Du behandler bl.a. ansøgninger fra kommuner om midler fra en pulje på 500 mio.kr. til nye innovative initiativer inden for den kommunale ældreomsorg. Du skal udarbejde et beslutningsgrundlag, som skal forelægges ministeren. I har indtil nu fået 60 ansøgninger fra en række kommuner, og I er gået i gang med at behandle de ansøgninger, der er kommet ind. Det ser ud til, at kun få af ansøgningerne er gode og velunderbyggede. Der er 14 dage, indtil ansøgningsfristen udløber. Én af ansøgningerne handler om et stort projekt, som har væsentlig betydning for en kommune på Lolland. Heller ikke denne ansøgning kan imødekommes inden for de saglige kriterier, men du synes, at kommunens projektidé lyder spændende, og du kan se, at hvis kommunen ændrer en del ved projektets udformning, vil den kunne falde ind under kriterierne. Kommunen ringer til dig, for at høre om, hvornår de kan forvente at få et svar, og de spørger også ind til ministeriets praksis for imødekomme af ansøgninger. Du svarer ved at gennemgå jeres kriterier for tildeling af midler fra puljen og nævner, at kommunen kan foretage en række konkrete ændringer i deres projekt, som vil forbedre kommunens chancer for at få andel af midlerne, men at du selvfølgelig ikke kan love noget. Kommunen bliver glad for din hjælp og vil indsende en ny og bedre ansøgning inden ansøgningsfristens udløb.

Er denne fremgangsmåde i orden?

Ja eller nej



FORVALTNINGSAFGØRELSER

CASE N^o 13

Du er konsulent i et kontor, som giver dispensation til landmænd, der vil opføre store grisestalde. Der er en fast praksis for, hvornår man giver sådanne dispensationer. Du har fået ansøgninger ind fra en lang række landmænd og er ved at vurdere dem. Du har fået en ny minister, som ser med stor alvor på de tiltagende problemer, som findes i en række såkaldte udkantskommuner med lav økonomisk vækst og høj ledighed. Du har ikke hørt om, at din nye minister vil foretage ændringer i praksis, men du forventer, at ministeren gerne vil give flere dispensationer end ministerens forgænger, som var meget optaget af miljøbeskyttelse. Du indstiller derfor til din chef, at flere af de indkomne ansøgninger, end det tidligere har været tilfældet, konkret imødekommes med en dispensation.

Er det i orden?

Ja eller nej



FORVALTNINGSAFGØRELSER

CASE N^o 14

Du er kontorchef i et departement og har ansvaret for planlovens bestemmelser om sommerhusbyggeri. En kommune i din ministers valgkreds indsender en ansøgning om dispensation for byggeri af sommerhuse nær stranden. Du ved, at din minister tidligere har udtalt sig imod de nuværende stramme regler på området. Du ser imidlertid ingen grund til, at du ikke skal behandle sagen som alle andre lignende sager, og du ser bort fra ministerens holdning og tilknytning.

Er det i orden?

Ja eller nej



FORVALTNINGSAFGØRELSER

CASE N^o 15

Du er fuldmægtig i et departement, og du skal sammen med en kollega fordele tilskud til en række frivillige organisationer, som hjælper med integration af flygtninge i det danske samfund. Ved fordelingen af midlerne lægges der vægt på en række nærmere fastlagte faglige kriterier. I har modtaget ansøgninger fra mange organisationer, men den samlede tilskudspulje giver kun mulighed for at yde tilskud til nogle få organisationer. To af organisationerne opfylder de faglige kriterier i lige omfang, men der er kun midler til at give tilskud til den ene af organisationerne. Den ene af de to organisationer har fået meget positiv presseomtale, fordi den hjælper flygtningebørn, som kommer fra krigszoner, og et flertal af Folketingets partier har udtrykt sympati for organisationens arbejde. I vurderer derfor, at det med stor sandsynlighed vil give anledning til kritiske spørgsmål fra Folketinget til ministeren, hvis organisationen ikke modtager et tilskud. I indstiller derfor, at der ud fra en samlet vurdering gives tilskud til denne frivillige organisation.

Er det i orden?

Ja eller nej

15

BESVARELSE AF SPØRGSMÅL FRA FOLKETINGET

CASE N^o 16

Du er fuldmægtig i en styrelse og skal udarbejde et udkast til ministerens besvarelse af et samrådsspørgsmål fra sundhedsudvalget. Udvalget har bedt ministeren om en detaljeret redegørelse for udviklingen i ventetiderne på kræftsygdomme i en toårig periode. Du udarbejder et baggrundsnotat, som viser, at der i overensstemmelse med regeringens målsætning er et pænt fald i ventetiderne på 7 ud af 10 kræftsygdomme, men at der imidlertid også er en stigning i ventetiderne for 3 af sygdommene. Du udarbejder et talepunkt til ministeren, som både nævner den positive og den negative udvikling. Ministeren spørger, om det ikke er muligt at ændre talepunkterne, så de kun eksplicit nævner de sygdomme, der har faldende ventetider, og ikke nævner, at ventetiden er steget for andre sygdomme. Du retter talepunkterne til efter ministerens ønsker.

Er det i orden?

Ja eller nej



BESVARELSE AF SPØRGSMÅL FRA FOLKETINGET

CASE N^o 17

Du er specialkonsulent i et departement, og din minister skal besvare et udvalgsspørgsmål i Folketinget om regeringens miljøregler over for landbruget. Spørgsmålet lyder: "Medfører de indgreb, som regeringen i sidste uge aftalte med sine støttepartier, en øget belastning af landbrugets økonomi, og står denne belastning mål med de beskedne miljøeffekter, som aftalen indebærer?" Din kontorchef får en forespørgsel via ministersekretariatet, om besvarelsen ikke kort kan nævne den øgede belastning uden at sætte præcise tal på og primært have fokus på miljøeffekterne og det politiske budskab om, at der nu endelig er fundet en politisk afklaring, som støttes af et flertal i Folketinget. I overvejer sagen og udarbejder en besvarelse, der stemmer overens med ministersekretariatets forespørgsel.

Er det i orden?

Ja eller nej

BESVARELSE AF SPØRGSMÅL FRA FOLKETINGET

CASE N^o 18

Du er fuldmægtig i et departement og skal udarbejde et udkast til besvarelse af et spørgsmål, som din minister har fået fra et medlem af et oppositionsparti i Folketinget. Spørgsmålet lyder: "Hvornår modtog ministeren oplysning om, at ministeriet havde begået en regnefejl?" Du ser to potentielle svarmuligheder. Spørgsmålet kan besvares med, at "ministeren den 2. april modtog en kort mundtlig orientering om, at der var begået en regnefejl, men at den præcise størrelse først blev klarlagt den 24. juni, hvorefter ministeren straks orienterede Folketinget om regnefejlen". Eller spørgsmålet kan besvares med, at "ministeren den 24. juni fik en orientering om, at der var begået en regnefejl på 2,1 mia. kr., og ministeren straks orienterede Folketinget den 25. juni". Du drøfter de to svarmuligheder med din chef. I vurderer begge, at den førstnævnte svarmulighed kan afstedkomme yderligere spørgsmål om, hvorfor ministeriet var så længe om at identificere regnefejls omfang. For at undgå dette, vælger I at indstille til ministeren, at den anden svarmulighed anvendes.

Er det i orden?

Ja eller nej

18

BESVARELSE AF SPØRGSMÅL FRA FOLKETINGET

CASE N^o 19

Du er konsulent i et departement og arbejder bl.a. med landbrugets økonomiske vilkår. Din minister er kaldt i samråd i Folketingets Fødevareudvalg om landbrugets aktuelle problemer med eksport til Kina. Du udarbejder sammen med en kollega et notat, der redegør for sagen. I har modtaget en række oplysninger fra bl.a. Danmarks Statistik og landbrugserhvervet. Samrådet er allerede om nogle få dage, og I har meget travlt. Du får af én af dine kollegaer at vide, at en anden minister for en måned siden udtalte sig om sagen ved et stort offentligt arrangement med en række erhvervsorganisationer og repræsentanter for Folketingets partier. Idet tiden er knap, og du mener, at det er dit ministerium, som er ressortansvarlige, finder du det ikke nødvendigt at kontakte det andet ministerium for at høre, hvad deres minister har udtalt om sagen. I lægger jeres egen vurdering af sagen op til jeres minister.

Er det i orden?

Ja eller nej



BESVARELSE AF SPØRGSMÅL FRA FOLKETINGET

CASE N^o 20

Du er fuldmægtig i et kontor i et departement og har afsluttet en sag, hvor du har udarbejdet et svar på et udvalgsspørgsmål fra Folketinget, som ministeren har godkendt og svaret er sendt til Folketinget. Spørgsmålet drejede sig om, hvilke selskaber som sidste år betalte skat af olieudvinding i Nordsøen. Du har i den anledning fået en række oplysninger fra Danmarks Statistik. Der er gået en måned, og du opdager, at du i din opgørelse har overset ét af selskaberne, som derfor ikke er nævnt i svaret til Folketinget. Du tænker grundigt over sagen og taler med en ældre kollega, som fortæller dig, at ministeriet ikke plejer at rette fejl af denne karakter. Du er i tvivl om, hvorvidt fejlen er væsentlig og er i tvivl om, hvad du skal gøre. Efter et par dages overvejelser vælger du ikke at gå videre med sagen og nævner ikke fejlen for andre.

Er det i orden?

Ja eller nej



MINISTERTALER VED ARRANGEMENTER, KONFERENCER MV.

CASE N^o 21

Du er specialkonsulent i et departement, og din kontorchef beder dig om at udarbejde et notat, som ministeren har bedt om til brug for et offentligt debاتمøde med en oppositionspolitiker. Ministeren vil gerne gå imod oppositionspolitikerens forslag om tilskud til nogle beskæftigelsesfremmende aktiviteter og beder om et baggrundsnotat, der belyser oppositionslederens forslag. Du overvejer, om du i baggrundsnotatet kun skal medtage de argumenter, der taler for din ministers afvisning, eller om du skal angive alle væsentlige argumenter for og imod? Du beslutter dig for det sidste.

Er det i orden?

Ja eller nej



MINISTERTALER VED ARRANGEMENTER, KONFERENCER MV.

CASE N^o 22

Du er fuldmægtig i et departement, og din kontorchef beder dig om at udarbejde en tale, som ministeren har bedt om til brug for et offentligt debatmøde med en række oplæg fra ledere fra Folketingets partier. Ministeren vil fortælle om regeringens politik på integrationsområdet og beder om, at der i talen skal indgå tal for udviklingen i indvandrergruppers kriminalitet, der fokuserer på det fald, der er sket, mens regeringen har haft magten. Du udarbejder et notat til ministeren, der dækkende belyser udviklingen i kriminaliteten, men i talen medtager du kun de kriminalitetsformer, hvor udviklingen støtter ministerens politiske sag, selv om det ikke helt giver et dækkende billede af den samlede udvikling.

Er det i orden?

Ja eller nej

MINISTERTALER VED ARRANGEMENTER, KONFERENCER MV.

CASE N^o 23

Du er pressemedarbejder i ministersekretariatet og bliver af din departementschef bedt om at skrive et bidrag til en tale, som ministeren skal holde på et møde i partiforeningen i ministerens valgkreds. Talebidraget skal handle om de resultater, ministeren har opnået i sin ministertid. Du skriver talebidraget, selv om du ikke er særlig rådgiver.

Er det i orden?

Ja eller nej

MINISTERTALER VED ARRANGEMENTER, KONFERENCER MV.

CASE N^o 24

Du er specialkonsulent i et departement og skal sammen med to af dine kollegaer udarbejde et fagligt baggrundspapir og et talepapir om tiltag til at nedbringe antallet af personer på kontanthjælp, som ministeren skal bruge i et indlæg til et arrangement om kontanthjælp. På baggrund af flere undersøgelser opstiller I et katalog over seks centrale, potentielle hovedinstrumenter, men fravælger herefter ét af de potentielle instrumenter - en lavere kontanthjælpsydelse - idet I finder, at dette instrument vil stride mod de politiske udmeldinger, som regeringen er kommet med. I udarbejder herefter et fagligt oplæg til ministeren, hvori I redegør for de forventede positive effekter af hvert af de fem resterende instrumenter, og hvilke ulemper og omkostninger, der er forbundet med de enkelte forslag, men hvor I slet ikke nævner det instrument, som angik en lavere kontanthjælpsydelse. Og I udarbejder på grundlag heraf talepunkter, som ministeren kan anvende ved arrangementet.

Er det i orden?

Ja eller nej



MINISTERTALER VED ARRANGEMENTER, KONFERENCER MV.

CASE N^o 25

Du er konsulent i et kontor i departementet, som står for sager vedrørende EU. Ministeren har fremsat et lovforslag, som indebærer afgivelse af dansk suverænitet til EU, og der skal være folkeafstemning om spørgsmålet om fire måneder. Ministeren skal derfor deltage i en række informationsmøder om emnet. Du bliver bedt om at skrive et bidrag til ministerens tale, hvor ministeren vil fremlægge sit politiske syn på, hvorfor vælgerne skal stemme ja ved folkeafstemningen. Du skriver det efterspurgte talebidrag.

Er det i orden?

Ja eller nej



Cases til Syv centrale pligter for embedsmænd
i centraladministrationen – Kodex VII
Finansministeriet, september 2015

PUBLIKATIONEN KAN BESTILLES HOS
Moderniseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K
Tlf. 3392 8000
E-mail modst@modst.dk

HENVENDELSER OM PUBLIKATIONEN
KAN I ØVRIGT SKE TIL
Finansministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K
Tlf. 3392 3333

PUBLIKATIONEN KAN HENTES PÅ
KODEX VII'S HJEMMESIDE
www.modst.dk/kodexvii

Design: e-Types
Tryk: Rosendahls A/S
ISBN: 978-87-87353-71-7
Oplag: 14.000
Elektronisk publikation
Web: 978-87-87353-72-4

