

PROTOKOLLAT
med
tilkendegivelse af 21. juni 2011
i
faglig voldgift:

[REDACTED]
for

[REDACTED]
mod

[REDACTED]
for
[REDACTED]
[REDACTED]

Tvisten

Sagen vedrører spørgsmålet, om [REDACTED] afskedigelse af dyrlæge [REDACTED] er urimelig og ikke begrundet i ansættelsesmyndighedens forhold.

Påstande

Klager, [REDACTED] har nedlagt påstand om, at indklagede skal betale en godtgørelse på 292.980,48 kr., svarende til [REDACTED] løn på fratrædelsestidspunktet inklusiv alle fast påregnelige lønde, herunder pensionsbidrag, i 6 måneder, samt renter heraf fra sagens indbringelse for voldgift.

Indklagede, [REDACTED] har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen forhandlede den 21. juni 2011.

Voldgiftsretten bestod af dyrlæge Kaspar Krogh og forhandlings- og arbejdsmarkedschef Keld Olsen, begge udpeget af klager, chefkonsulent Sofie Nilsson og fuldmægtig David Sembach Nielsen, begge udpeget af indklagede, samt – som opmand – undertegnede højesteretsdommer Jytte Scharling.

Som procedør for klager mødte advokat Steen Leonhardt Frederiksen.

Som procedør for indklagede mødte kammeradvokaten ved advokat Lise Høy Falsner.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

Efter bevisførelse og procedure voterede voldgiftsretten. Der kunne ikke opnås flertal for en afgørelse blandt de af parterne udpegede medlemmer. Afgørelsen skulle derfor træffes af opmanden.

Opmanden udtaler:

Sagens oplysninger

[REDACTED] blev den 1. januar 2006 ansat ved [REDACTED]
[REDACTED],
som lektor i intern medicin med fokus på hestesygdomme.

Ved brev af 27. januar 2010 blev [REDACTED] meddelt afsked fra stillingen til fratræden den 31. maj 2010. I begrundelsen for afskedigelsen var anført, at den skete på grund af besparelseskra v ved instituttet. I henhold til [REDACTED] "Rammer for fratrædelsesaftaler og uansøgt afsked af 15. december 2009" blev [REDACTED] tillagt en fratrædelsesgodtgørelse svarende til 2 måneders løn inkl. pensionsbidrag.

Twisten i sagen angår spørgsmålet, om afskedigelsen var rimeligt begrundet i ansættelsesmyndighedens forhold. Indklagede har ikke gjort gældende, at afskedigelsen er begrundet i [REDACTED] forhold.

Det fremgår af sagens oplysninger, at [redacted] var blevet pålagt at spare i alt 25 mio. kr. i 2010. I forbindelse hermed blev der – udover andre sparetiltag – gennemført afskedigelser ved fakultetet.

[redacted] var ansat i faggruppen kirurgi og medicin. Ved afskedigelsen var hendes faggruppe normeret med 1 professorstilling, 6 lektorstillinger og 1 adjunktstilling.

I januar 2010 op slog [redacted], en yderligere adjunktstilling med tiltrædelse den 1. maj 2010. I henhold til opslaget ønskedes en person med kompetence inden for produktionssygdomme hos kvæg eller hest. Institutet valgte på grundlag af de indkomne ansøgninger at ansætte to adjunkter. Det fremgår af bedømmelsesudvalgets indstillinger, at den ene havde klinisk erfaring inden for hestesygdomme, og at den anden havde klinisk erfaring inden for kvægsygdomme.

Det er om [redacted] forhold under ansættelsen oplyst, at hun som følge af en stresslidelse blev sygemeldt i juli 2009. Hun har herom forklaret bl.a., at der i juni 2009 var indkommet klager over hendes undervisning fra de studerende på et af hendes undervisningshold. Dette var meget overraskende for hende, idet hun tidligere havde fået gode evalueringer fra de studerende. Hun blev klar over, at hun havde udviklet en stresstilstand, og hendes læge konstaterede, at hun havde en middelsvær depression.

Hun har om sin deltagelse i arbejdet på [redacted] forklaret bl.a., at medarbejderne arbejdede som et team og delte opgaverne imellem sig. Hun deltog efter eget ønske ikke i vagtordningen og i udkørende tilsyn af dyr. Der var efter hendes opfattelse ikke behov for, at hun indgik heri. Hun har ikke afvist at deltage. Hendes speciale var hestes sygdomme, men hun havde fra tidligere ansættelser i stordyrsklinikker erfaring med sygdomme hos produktionsdyr.

[redacted] har forklaret bl.a., at han blev [redacted] den 1. marts 2009. [redacted] blev pålagt besparelser for 4.2 mio. kr. for året 2010. Der var i alt 5 faggrupper på [redacted], herunder den faggruppe [redacted] var ansat ved. Han skønnede det af besparelshensyn nødvendigt at nedlægge en lektorstilling i denne faggruppe. Ved vurderingen af, hvem der skulle afskediges, var det efter en helhedsvurdering hans opfattelse, at valget måtte falde på [redacted]. Ved

helhedsvurderingen lagde han vægt på [redacted] snævre faglige profil. Hun havde erfaring med sygdomme hos heste, men ingen særlig erfaring med drøvtyggere. I vurderingen indgik også hendes sygefravær, herunder også for tiden før sygemeldingen i sommeren 2009, hendes manglende deltagelse i vagtordningen og studenterklagerne. Han havde ikke drøftet indholdet af klagerne nærmere med [redacted] idet han ikke ville øge presset på hende under hendes sygdom.

Om besættelsen af adjunktstillingerne har [redacted] forklaret bl.a., at beslutningen om at opslå en adjunktstilling blev taget i løbet af efteråret 2009. Der var behov for yderligere klinikere på grund af et stigende studentertal. Hertil kom hensynet til den fremtidige udvikling inden for faget. Opslaget vedrørende adjunktstillingen blev sendt til personalekontoret den 17. november 2009. Han fik det officielle brev om besparelseskravene den 25. november 2009. Han var muligt blevet orienteret mundtligt et par uger før. Det kan godt have været før, stillingsopslaget blev sendt den 17. november. Efter udløbet af opslaget vurderede bedømmelsesudvalget, at der var to meget kvalificerede ansøgere. Man valgte at ansætte begge. Den ene var i forvejen ansat ved instituttet i en post doc stilling, og hendes løn var derfor finansieret til udgangen af 2010. Han havde endvidere en forventning om, at økonomien for instituttet ville forbedres i 2011.

[redacted] har forklaret bl.a., at hun er ansat som lektor i faggruppen medicin og kirurgi. Hun har været faggruppeleder fra 1. januar 2010. Hun var formand for bedømmelsesudvalget vedrørende besættelsen adjunktstillingen. To af ansøgerne skilte sig ud som særligt kvalificerede. Den ene var en rigtig stærk kapacitet inden for kvæg, og man manglede undervisere inden for dette område. Den andens forskningsmæssige kompetence lå inden for området sygdomme hos heste, men hun kunne også dække mange af de andre opgaver, der skulle varetages.

Vurdering

Indledningsvis bemærkes, at det følger af stillingsstrukturen for videnskabeligt personale ved universiteter (jf. Cirkulære om stillingsstruktur for videnskabeligt personale ved universiteter af 13. januar 2007), at en adjunktstilling er en videreuddannelsesstilling, hvor der bl.a. gives supervision. En lektorstilling er en stilling, hvor hovedopgaverne er forskning og forskningsbaseret undervisning. Hertil kan komme bl.a. varetagelse af vejledning og

supervision af adjunker. På denne baggrund kan opmanden tiltræde indklagedes opfattelse, hvorefter universitetet ikke havde mulighed for eller pligt til at omplacere en afskediget lektor til en stilling som adjunkt.

Såfremt det måtte anses for godtgjort, at det var nødvendigt at afskedige en lektor af besparelshensyn, bemærkes endvidere, at opmanden ikke finder grundlag for at tilsidesætte [redacted] skøn over, hvem af de ansatte lektorer, der bedst kunne undværes.

Spørgsmålet er imidlertid, om det kan anses for godtgjort, at det som følge af besparelsekravene var nødvendigt at afskedige [redacted].

[redacted] opslog samtidig med, at man skred til afskedigelse af [redacted], en ny stilling som adjunkt inden for samme område som [redacted]. [redacted] valgte at besætte stillingen med en person med speciale i hestesygdomme og ansatte samtidig yderligere en adjunkt. Under disse omstændigheder påhviler det indklagede at godtgøre, at oprettelsen af adjunktstillingerne var nødvendig af hensyn til instituttets fremtidige varetagelse af sine opgaver – eller at ændringen af stillingsstrukturen gav en væsentlig lønbesparelse.

Der er ikke forelagt voldgiftsretten oplysninger om, at ændringerne i stillingsstrukturen gav en lønsumsbesparelse i 2010, og det kan ikke anses for godtgjort med den – under hensyn til det tidsmæssige sammenfald - fornødne sikkerhed, at faglige grunde, herunder hensynet til den fremtidige rekruttering til instituttet, nødvendiggjorde den foretagne omlægning af stillingsstrukturen.

På denne baggrund finder opmanden, at afskedigelsen af [redacted] var urimelig og ikke begrundet i ansættelsesmyndighedens forhold. Indklagede bør herefter i medfør af § 22, stk. 9, i Overenskomst for akademikere i staten betale en godtgørelse til [redacted]. Under hensyn til [redacted]s kortvarige anciennitet og hendes fratrædelsesvilkår findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til et beløb, svarende til 2 måneders løn inkl. alle fast påregnelige løndele, med tillæg af procesrente fra sagens indbringelse for voldgift ved klageskrift af 13. august 2010. Parterne er enige om, at 2 måneders løn m.v. udgør 97.660,16 kr..

Konklusion

[redacted] skal til [redacted] betale 97.660, 16 kr. med procesrente fra den 13. august 2010.

De partsudpegede medlemmer har erklæret sig indforstået med, at sagen afsluttes med denne tilkendegivelse, og kendelse blev frafaldet.

Opmanden bestemte, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 15. august 2011


Jytte Scharling