

Opmandstilkendegivelse af 2/3 2004 vedr.

Faglig voldgift

HK Stat som mandatar for

A

mod

Finansministeriet, ved Personalestyrelsen

som mandatar for

X skolen.

## Indledning.

Mellem HK. Stat som mandatar for ~~X~~ A på den ene side og Finansministeriet, v. Personalestyrelsen som mandatar for ~~X~~ skolen på den anden side er der opstået uoverensstemmelse om, hvorvidt opsigelse af overassistent A d. 29/7 2003 til fratræden med udgangen af november 2003 er uforenelig med hendes stilling som tillidsrepræsentant-suppleant.

Da forhandling mellem parterne ikke har ført til nogen løsning, er sagen blevet indbragt for denne faglige voldgiftsret, bestående af:

Udpeget af HK Stat:

- Hans Henrik Nielsen, HK. Stat.
- Kim Nielsen, HK. Forbundet.

Udpeget af:

Finansministeriet, v. Personalestyrelsen for Skovskolen:

- Anne Braad Honoré.
- Birgitte Nielsen.

Og af parterne i forening som:

Opmand landsdommer H. Kallehaug.

Påstande:

Klagers påstande:

1. Indklagede ~~X~~ skolen betaler til klager i A en af voldgiftsretten fastsat skønsmæssig godtgørelse.

2. Indklagede tilpligtes at anerkende at opsigelse skulle være sket med 5 - og ikke som sket med 4 - måneders varsel.

Indklagedes påstand:

Frifindelse for begge de af klager nedlagte påstande.

Denne faglige voldgiftssag vedr. spørgsmålet, om indklagede X-skolen har været berettiget til at opsigse overassistent A, der var suppleant for tillidsrepræsentanten, og dermed om der har foreligget tvingende årsager til at gøre dette som følge af X-skolens behov for at foretage besparelser navnlig ved at tilpasse medarbejdergruppen til den lønsum, der viste sig at ville blive til rådighed for året 2003 og følgende år.

Sagen er blevet forhandlet første gang d. 9/1 2004, hvor sagen måtte udsættes på grund af en først under dette retsmøde fremsat indsigelse imod den ene af de af indklagede udpegede dommere. Efter klagers afgivelse af processkrift om dette spørgsmål frafaldt indklagede sin afvisning af inhabilitetsindsigelsen og udpegede en anden dommer. Sagen blev herefter realitetsbehandlet d. 28/2 2004.

Der er under sagen givet forklaring af klager A, tillidsrepræsentant B og servicechef C, X-skolen.

Det må ved sagens afgørelse lægges til grund, at klager A der er uddannet korrespondent og 35 år, blev ansat i et barselsvikariat som receptionist på X-skolen d. 1/12 1999. Hendes vikariat blev forlænget to gange og d. 1/4 2002 blev hun fast ansat i X-skolens uddannelsesafdeling, hvor der i forvejen var ansat 3 kontormedarbejdere, der varetog hver sin særlige uddannelsesgren. A blev ansat som medhjælper for de 3 andre med studieadministrative opgave og forskellige delopgaver som bl.a. beregning og udbetaling af forskellige former for godtgørelse til kursister. Hun besvarede telefoniske henvendelser, også om de forskellige kurser og fulgte selv op på sådanne henvendelser og var ansvarlig for uddannelsesafdelingens budget. Hun blev ikke inden opsigelsen i forbindelse med den skriftlige høring, som blev iværksat, spurgt, om hun var villig til at overtage andre og nye opgaver som markedsføring og salg af kurser, receptionsarbejde og pasning af biblioteket.

Det fremgår af B's forklaring, at hun har været ansat i 14 år på X-skolen. Hun begyndte i receptionen, men kom herefter i uddannelsesafdelingen, hvor hun har været i mange år og nu har ansvaret for EUD-uddannelsen, som er en faglig skov og landskabsplejeuddannelse. Hun har igennem de seneste 3 år kunnet se, at elevtilgangen var faldende, og at skolens budget m.h.t. elevtilgang nok var lovlig optimistisk. Hun blev derfor ikke særlig overrasket over de almindelige besparelsesindgreb, som blev iværksat fra april til juni 2003 fra ledelsens side. Men hun kunne og kan fortsat ikke forstå, at man opsagde A. Der har hele tiden været meget at gøre i uddannelsesafdelingen. Hun har i løbet af de seneste 2 år til dato oparbejdet i alt 300 timers overarbejde, som hun kræver betaling for. Hun måtte tage 40 timers overarbejde alene i december, som var den første måned efter A's fratræden. Hun har dels fået overtidsbetaling for disse 40 timer dels for 60 andre timer, således at X-skolen nu "kun" skylder hende overtidsbetaling for 200 timer. Man har i afdelingen talt meget om, at det bliver nødvendigt at ansætte en ny medarbejder i uddannelsesafdelingen, hvilket afdelingens nærmeste foresatte ikke er helt uenig i. Dette gælder uanset, at to af skolens lærere nu også arbejder på deltid i uddannelsesafdelingen. Der er mere travlt end nogensinde i uddannelsesafdelingen. Hun blev valgt

til tillidsrepræsentant for godt 1 år siden, da hendes kollega i uddannelsesafdelingen opgav dette hverv. D

C som er servicechef på X-skolen med ansvar for personale og økonomi, har bl.a. forklaret, at skolen giver forskellige uddannelser, bl.a. en mellemlang, 4 årig, ingeniøruddannelse, den faglige EUD-uddannelse, en efteruddannelse til skovarbejdere, naturvejleder-uddannelse samt diverse kurser, herunder som indtægtsdækket virksomhed. Tidligere henhørte skolen under Skov- og Naturstyrelsen og blev drevet for en finanslovsbevilling, men pr. 1/1 2003 blev skolen en selvejende institution under Undervisningsministeriet, som får betaling pr. elev efter taxameterprincippet. Hertil kommer de indtægter skolen kan opnå ved salg af kurser og udlejning af kursusfaciliteter. Pr. 1/1 2004 blev X-skolen gjort til en del af Y-skolen, hvilket begrundes yderligere strukturændringer og rationaliseringer. Elevtilgangen er igennem de senere år faldet på flere af skolens områder, navnlig som følge af dårlige år for dansk skovbrug og på grund af de meget små ungdomsårgange. Det har skolen søgt at tilpasse sine uddannelses tilbud til navnlig ved at nedsætte medarbejderstaben fra ca. 100 til 80 ultimo 2002. Man har imidlertid også søgt at opretholde en god standard. Det er svært at forudsæ elevantallet, når budgettet lægges. Det blev voldsomt mærkbart i foråret 2003, da et af de for skolens økonomi vigtige elevhold - EUD-uddannelsen - ikke blev på 40, men kun på 19. Budgettet blev hermed reduceret med 1,5 mio. kr. Man skulle i forvejen finde besparelser på godt 2 mio. kr. Skolens samlede budget er på ca. 40 mio. kr. Da et særligt salg fremstød m.h.t. indtægtsdækket virksomhed ikke afhjælpede dette, måtte skolen foretage opsigelse af i alt 9 medarbejdere fordelt på alle afdelinger svarende til ca. 15%. Alle medarbejders forhold blev gennemgået. Inden for HK-gruppen på i alt 12 medarbejdere opsigede man 2 dels en overassistent, der navnlig varetog skolens tryknings- og kopieringsopgaver, E, dels klager, A. Man var ved opsigelse af hende fuldt ud klar over, at hun var suppleant for tillidsrepræsentanten og omfattet af samme regler. Ved gennemgang af de andre HK-stillinger fandt man ikke nogen, som man bedre kunne undvære, særlig ikke når man så fremad bl.a. fordi salg og markedsføring af skolens kursustilbud vil blive stadig vigtigere. Stillingen som chefsekretær og stillinger i økonomi- og personaleadministrationen er klager ikke kvalificeret til, og F er ansat specielt med henblik på salg af kurser. G passer reception, indkøb af kontorartikler, bistår i biblioteket en dag om ugen, men skal også vartage salgsopgaver. Det er rigtigt, at uddannelsesafdelingen har talt meget om at få ansat en ny medarbejder. Det er også klart, at afdelingen har et stort arbejdspress, men det er der også i de andre afdelinger. Det er uundgåeligt, når staben bliver skåret ned med 15%, men han mener stadig, at man traf det rette valg, da man opsigede klager, A.

Under voteringen kunne der ikke opnås enighed om eller flertal for en afgørelse, hvorfor opmanden optog sagen til afgørelse ved en skriftlig tilkendegivelse.

#### Tilkendegivelsens begrundelse og resultat:

Selvom A var nyvalgt suppleant for tillidsrepræsentanten på X-skolen, B og endnu ikke havde nået at komme i gang med sit arbejde som tillidsmand, da hun blev opsagt d. 29/7 2003, var hun behørigt anmeldt d. 6/5 2003 over for ledelsen som nyvalgt tillidsmandssuppleant og derfor også omfattet af den heraf følgende beskyttelse mod opsigelse i henhold til § 11 i cirkulære om Tillidsrepræsentanter i staten m.v.

Det følger heraf, at det påhviler ansættelsesmyndigheden at godtgøre, at der har foreligget tvingende årsager til at opsiges en tillidsrepræsentant, og at arbejdsmangel kun er en tvingende årsag,

hvis ansættelsesmyndigheden kan dokumentere, at man ikke lige så godt kunne have afskediget en anden medarbejder.

Det må ved påkendelse af denne sag lægges til grund, at den fremgangsmåde, som indklagede ~~X~~-skolen har fulgt før, under og ved opsigelsens gennemførelse ikke på nogen måde kan kritiseres, ligesom der ikke er noget belæg for mistanke om, at ~~X~~-skolens ledelse har taget usaglige hensyn i betragtning, endside handlet organisationsfjendtligt.

Det anses for bevist, at indklagede ~~X~~-skolen i de nærmest forudgående år havde reduceret medarbejderstaben med ca. 20% på grund af fald i elevtilgangen, men i første halvdel af 2003 blev ramt uventet hårdt af overgangen til taxameterafregning og et nyt fald i elevtilgangen navnlig på EUD-uddannelsen. Der opstod herved et akut behov for besparelser i størrelsesordenen ca. 10% af årsbudgettet. Selvom det må anses for bevist, at klager ~~A~~ arbejde ikke faldt bort, var personalereduktion ikke blot et helt nødvendigt indgreb fra ledelsens side, men tillige en foranstaltning, der ikke tålte udsættelse. Ledelsens skøn, hvorefter opsigelse måtte fordeles på alle grupper af medarbejdere, herunder lærere, kantinefolk, personale i administration og uddannelsesafdelingen kan heller ikke kritiseres. Det samme gælder f.s.v. angår opsigelse af 2 ud af i alt 12 HK-medarbejdere.

I overensstemmelse med nyere praksis tiltrædes det, at akutte, uforudseelige, nødvendige og væsentlige besparelser, som skal gennemføres i løntunge virksomheder, hvortil offentlige servicevirksomheder ofte hører, må sidestilles med arbejdsmangel.

Opsigelsen af klager findes derfor begrundet i et arbejdsmangelslignende forhold, der udgjorde en tvingende årsag i form af en betydelig personalereduktion for indklagede ~~X~~-skolen. Betingelserne for såvel selve opsigelsesgrunden som valg af det korte opsigelsesvarsel findes derfor at have været opfyldt.

Efter bevisførelsen anses det derimod ikke for dokumenteret af ansættelsesmyndigheden, at der forlås "tvingende årsager" til at opsiges klager ~~A~~ som blot var en af 12 HK-ansatte. Opmanden har herved lagt vægt på, at ledelsen i opsigelsen bl.a. anførte, at man havde været "fuldt ud tilfreds" med ~~A~~'s "indsats, som har været både kompetent og serviceminded", om end "for passiv" i forhold til en særlig telefonhvervekampagne for et sagsområde (de rullende afdelinger), der henhørte under hendes arbejdsområde. Opsigelsen bærer præg af, at der er foretaget en sammenlignende kvalifikationsvurdering, som så godt som udelukkende har været koncentreret om de 3 andre kolleger i uddannelsesafdelingen. Under disse omstændigheder findes indklagede ~~X~~-skolen ikke fuldt ud at have løftet sin bevisbyrde for, at klagers arbejdskraft ikke kunne og burde have været søgt bevaret ved overtagelse af HK-arbejde helt eller delvis uden for uddannelsesafdelingen. Klagers krav på opsigelsesbeskyttelse som tillidsrepræsentant ses derfor ikke overholdt, hvorfor hun tilkendes en godtgørelse, som, også under hensyn til hendes anciennitet, passende findes at burde fastsættes til 45.000 kr., som udredes af indklagede ~~X~~-skolen.

Hver part betaler egne omkostninger og halvdelen af opmandens honorar og omkostninger.

Frederiksberg, den 2. marts 2004

H. Kallehauge.