

**Tilkendegivelse
i faglig voldgiftssag**

Dansk Magisterforening

for

1. ~~.....~~ A

2. ~~.....~~ B

3. ~~.....~~ C

4. ~~.....~~ D

og

Bibliotekarforbundet

for

5. ~~.....~~ E

(advokat Peter Breum)

mod

Finansministeriet

for

~~X~~- ministeriet

(Kammeradvokaten v/ advokat Niels Banke)

Uoverensstemmelsen angår, om ~~X~~-ministeriets *opsigelse* af nogle kursusledere og en bibliotekar i forbindelse med lukningen af en kursusejendom og *omstrukturering* af kursusvirksomheden har været sagligt begrundet, jf. AC-overenskomstens § 24.

Påstande:

Klagerne har påstået indklagede tilpligtet at betale en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse til A, B, C, D og E eller en eller flere af disse.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 23. januar 2004 med undertegnede, højesteretsdommer Poul Sørensen, som opmand. Der blev afgivet forklaring af B, E og – telefonisk – C samt af F.

Efter forelæggelse, forklaringer, procedure og votering tilkendegav jeg med mundtligt meddelt begrundelse, at indklagede i tilfælde af kendelse ville blive pålagt at betale en godtgørelse på 50.000 kr. til hver af de fire medlemmer af Dansk Magisterforbund, og at indklagede ville blive frifundet for klagerens påstand fsv. ang. Bibliotekarforbundets medlem.

Parterne var herefter enige om at afslutte sagen i overensstemmelse hermed, idet det blev aftalt, at jeg skulle fremsende min skriftligt formulerede

tilkendegivelse:

1. X - ministeriets kursusvirksomhed vedrørende foregik i mange år fra Y, der – foruden administrativt personale og køkkenpersonale – beskæftigede ca. 8 kursusledere og en bibliotekar. I alt var der på Y beskæftiget ca. 20 medarbejdere.

I begyndelsen af 2002 besluttede X - ministeriet at foretage en radikal ændring af kursusvirksomheden og i tilslutning hertil, at Y skulle lukkes.

I den anledning modtog kursuslederne og bibliotekaren følgende enslydende varslings- skrivelse af 12. marts 2002, underskrevet af Y's direktør:

"På vegne af X beklager jeg at måtte meddele dig, at Ministeriet påtænker at afskedige dig med udgangen af april måned 2002. Din afskedigelse er begrundet i bortfald af arbejdsopgaver og stillingsnedlæggelser som følge af virksomhedsoverdragelse i forbindelse med ophør af rådgiver forberedelse i den nuværende form, og med fysisk placering på Y.

I forbindelse med nedlæggelsen af Y som kursuscenter planlægges en omlægning af hele forberedelsen for rådgivere, alle aktiviteter inklusive, som hidtil er blevet varetaget på Y. Det samlede forberedelsesforløb vil blive betydeligt mere individualiseret end det er tilfældet på nuværende tidspunkt. Hensigten er at udvikle en kur-

susmodel, hvor man har en højere grad af sammenfald af emner imellem forberedelsen og den løbende uddannelse, der finder sted af medarbejdere i Ministeriet. Herved vil man kunne opnå en synergieffekt, som sikrer en højere grad af fælles forståelse og samarbejde.

Det nye set-up, som vil have et meget begrænset antal ansatte, ønskes fysisk placeret tættere på Ministeriet, således at mulighederne for øget inspiration og samarbejde mellem ministeriet og det nye forberedelsessted kan udnyttes i højere grad, end det nu er tilfældet.

Der er ligeledes på nuværende tidspunkt ikke taget stilling til, hvilke faglige profiler de ansatte på det nye sted skal have. De opgaver, du hidtil har været taget som led i din ansættelse på Ministeriet, vil blive omlagt eller bortfalder, og der er derved for dit vedkommende opstået arbejdsmangel.

...

Samtidig blev der i henhold til loven om varsling ved afskedigelse af større omfang givet medarbejdernes faglige repræsentanter en redegørelse, hvori det bl.a. hedder:

"Årsagen til afskedigelsen

Udnyttelsesgraden af Ministeriet er over de seneste år dalet, hvilket dels skyldes en opstramning – der har medført en forkortelse – af kursusindholdet, dels færre kursister. Med udgangspunkt i det dalende antal kursister, der medførte, at kursusdøgnene allerede i efteråret 2001 vurderedes som værende for dyre, findes en rationel anvendelse af faciliteterne på Ministeriet ikke længere mulig. Det må konstateres, at der allerede i dag er tale om urentabel drift. Hertil kommer at ejendommen er af ældre dato, og større investeringer vil givet snart være påkrævet, hvis den skal leve op til dagens standarder for kursusfaciliteter. Samtidig hermed har der gradvis over den senere tid udviklet sig et ønske om fremover at omlægge forberedelsen af rådgivere, som nærmere beskrevet nedenfor.

Efter at fremtiden for Ministeriet har været overvejet nøje, er det besluttet, at forberedelseskursene og andre aktiviteter Ministeriet skal ophøre med at fungere fra Ministeriet fra den 1. juli 2002. Der er endnu ikke truffet endelig beslutning om den mest hensigtsmæssige fremtidige disponering mht. ejendommen Ministeriet.

Rådgiverforberedelsen vil fremover blive mere individualiseret, mere målrettet og mere fleksibel. Forberedelsen skal samtidig kædes sammen med etablering af faglige vidensnetværk, web-baseret læring og bistandsfaglig kompetenceudvikling. Det er derfor tanken efter den 1. juli 2002 at etablere en ny form for uddannelses- og træningsaktivitet, som skal forestå tilrettelæggelse og udvikling af det nærmere kursusindhold. Eksisterende hoteller og kursus ejendomme tænkes anvendt, for at have adgang til størst mulig fleksibilitet. Det nye set-up ønskes fysisk placeret tættere på Ministeriet, således at mulighederne for øget inspiration og samarbejde mellem ministeriet og det nye forberedelsessted kan udnyttes i højere grad, end det nu er tilfældet."

Der blev såvel fra kursusledere og bibliotekaren som fra deres respektive faglige organisation rejst indsigelse mod opsigelserne, navnlig med henvisning til, at det endnu var uafklaret, hvilke faglige profiler de ansatte skulle have under den nye struktur.

Ved skrivelser af 16. april 2002 blev kursusledere og bibliotekaren imidlertid opsagt, for de omhandlede kursuslederes vedkommende med 6 måneders varsel og for bibliotekarens vedkommende med 4 måneders varsel. Det hedder i de enslydende opsigelser bl.a.:

"Som du tidligere er orienteret om, har besluttet at nedlægge som kursuscenter pr. 1.7.2002. Udnyttelsesgraden af huset er, over de seneste år, gradvist dalet, og dette har medført en stigning i kursusdøgnprisen, som nu er på et uacceptabelt niveau. Derudover forventes ejendommen snart at kræve en større investering til renovering.

I forbindelse med nedlæggelsen af som kursuscenter planlægges en omlægning af hele forberedelsen for rådgivere, inkl. alle aktiviteter, som hidtil er blevet varetaget på . Hensigten er at målrette forberedelsen til den enkelte rådgivers behov i højere grad end hidtil.

Den nye enhed, der skal varetage rådgiverforberedelsen, forudses at have et meget begrænset antal ansatte. Ydermere vil ikke fremover selv stå for hotelvirksomheden.

Med partshøringskrivelse af 12. marts 2002 fik du meddelelse om, at man på baggrund af beslutningen om at lukke pr. 1. juli 2002 påtænkte at afskedige dig. Begrundelsen er som nævnt i partshøringskrivelsen, bortfald af arbejdsopgaver og stillingsnedlæggelse som følge af virksomhedsoverdragelse i forbindelse med ophør af rådgiver forberedelse i den nuværende form, og med fysisk placering på .

Det fremgår af sagen, at de 4 kursusledere, som nærværende sag angår, A, B, C og D, var blevet ansat i hhv. 1975, 1978, 1992 og 1980. E blev ansat som bibliotekar i august 1998.

Under den nye struktur - Z - Center - var der i juni 2003 foruden den hidtidige direktør ansat 1 HRD og pædagogisk medarbejder (F), 2 bistandsfaglige medarbejdere, 1 administrativ AC-medarbejder, 1 web-pædagog, 1 økonomiansvarlig medarbejder og 1 administrativ koordinator.

Det er i den forbindelse oplyst under sagen, at de 2 bistandsfaglige medarbejdere - hvis arbejdsopgaver ifølge klagerne kunne have været varetaget af hver af de kursusledere, som sagen angår - er blevet ansat for 2 år, ifølge indklagede for at sikre, at disse stillinger til

stadighed kan beklædes af personer med både alment teoretisk og aktuel praktisk indsigt

Det fremgår endvidere, at fornævnte **F** var ansat som kursusleder på **Y**, hvor han var tillidsrepræsentantsuppleant. Han blev opsagt samtidig med de øvrige kursusledere. Efter indsigelse fra Dansk Magisterforening under påberåbelse af **F**'s tillidsmandsbeskyttelse blev opsigelsen imidlertid trukket tilbage, hvorefter han overgik til ansættelse i fornævnte stilling i den nye struktur.

2. For så vidt angår den saglige begrundelse for de omtvistede opsigelser af kursuslederne bemærkes herefter:

Indledningsvis bemærkes, at **X's** omlægning fra kursusvirksomheden på **Y** til det nye **Z** blev planlagt og gennemført som et administrativt besluttet initiativ, dels fordi der ikke længere var grundlag for at videreføre **Y** som kursusejendom, dels til imødekommelse af behovet for en gennemgribende omlægning af kompetenceudviklingen. Det er ubetænkeligt at lægge til grund, at der til opfyldelse af **X's** almindelige kompetenceudviklingsforpligtelse var et påtrængende behov og dermed en fuldt saglig begrundelse for denne omlægning.

Det må endvidere lægges til grund, at der allerede i marts/april 2002 var truffet afgørelse om hovedindholdet af det nye kompetenceudviklingscenter, og at der således – også henset til de lange opsigelsesvarsler, der tilkom kursuslederne og andre blandt medarbejderne på **Y** – allerede på det tidspunkt forelå det fornødne grundlag for at kunne vurdere, i hvilket omfang de hidtil ansatte kursusledere på **Y** havde – eller ved efteruddannelse kunne bibringes – den tilstrækkelige faglige kompetence til at kunne tilknyttes det nye kompetenceudviklingscenter.

Efter det, der under sagen er oplyst om indholdet af de faglige krav til stillingerne som bi-standsfaglig medarbejder, sammenholdt med, hvad der efter bevisførelsen kan lægges til grund om kursusledernes faglige baggrund og arbejdsopgaver ved den modulopbyggede kursusundervisning på **Y**, må det endelig antages, at kursuslederne ikke opfyldte disse krav.

Heroverfor må det imidlertid tages i betragtning, at kursuslederne var ansat under **X's**, og at ministeriet vel besluttede at lukke **Y** men desuagtet videreførte sin kompetenceudviklingsaktivitet i eget regi, omend med en radikal ændring af

kursusindholdet. Ansættelsesretligt var det dermed med urette, når det i varslingskrivelserne af 12. marts 2002 over for kursuslederne blev anført, at "afskedigelse er begrundet i bortfald af arbejdsopgaver og stillingsnedlæggelser som følge af virksomhedsoverdragelse ...", og at der "dermed... [er] opstået arbejdsmangel", ligesom det i opsigelsesskrivelserne af 16. april 2002 tilsvarende blev anført, at begrundelsen for opsigelserne var "bortfald af arbejdsopgaver og stillingsnedlæggelser som følge af virksomhedsoverdragelse..."

I betragtning af de omhandlede kursuslederes faglige kvalifikationer og mangeårige faglige indsats kan der på denne baggrund ikke ganske bortses fra, at enkelte af dem kunne have fundet plads også i det nye kompetenceudviklingscenters regi, hvis ministeriet dengang havde gjort sig kursusledernes ansættelsesretlige stilling helt klar, og hvis ministeriet ikke i stedet havde valgt blot at opsiges samtlige kursusledere uden forinden at være indgået i en reel forhandling om, hvorvidt og/eller på hvilken måde enkelte af dem kunne have fortsat. Herved bemærkes i øvrigt, at det netop lykkedes at finde plads for F, efter at der var blevet rejst indsigelse mod opsigelsen af ham med henvisning til hans særlige tillidsmandsbeskyttelse.

Efter det således anførte findes opsigelsen af kursuslederne ikke at have været sagligt begrundet på opsigelsestidspunktet, hvorfor der tilkommer hver af dem en godtgørelse i henhold til AC-overenskomstens § 24, stk. 6.

Ved fastsættelsen af godtgørelsens størrelse må der navnlig henses på den ene side til kursusledernes mangeårige anciennitet og på den anden side til, at der i det højeste ville have været plads til to af dem under den nye struktur, og at det i øvrigt må stille sig overordentlig tvivlsomt, om reelle forhandlinger om fortsat beskæftigelse kunne have ført til fortsat heltids- og tidsubegrænset ansættelse under X. Herefter findes godtgørelsen til hver af kursuslederne – hvis løn udgjorde ca. 31.500 kr. om måneden – at burde fastsættes til 50.000 kr.

3. For så vidt angår opsigelsen af bibliotekar E, bemærkes:

E blev i 1998 ansat som bibliotekar ved Y

Under ansættelsen arbejdede hun i stigende grad med informationssøgning ved edb, herunder til hjælp for allerede udsendte bistandsmedarbejdere, og i perioden 2000-2002 gennemførte hun en delvis arbejdsgiverfinansieret masteruddannelse ved Roskilde Universitetscenter i Computer-mediated Communication.

Klagerne har på denne baggrund anført, at E, i stedet for at blive opsagt på samme måde som sket med hensyn til kursuslederne, burde have kunnet videreføre sin ansættelse i den ovenfor nævnte stilling som web-pædagog.

Det er i øvrigt under sagen oplyst, at X's bibliotekstjenester i den omhandlede periode i meget vidt omfang blev nedlagt og sammenlagt i andet regi.

På det således foreliggende grundlag bemærkes:

E var ansat som bibliotekar, og uanset det oplyste om udviklingen i hendes arbejdsområder og hendes mastergrad i Computer-mediated Communication er der ikke under sagen tilvejebragt grundlag for at antage, at hun – der ikke har nogen pædagogisk uddannelse – i det fornødne omfang ville kunne opfylde kvalifikationskravene til web-pædagogstillingen under det nye kompetenceudviklingscenter, hvor hovedvægten under anvendelse af it-teknologien er lagt på den pædagogiske indsats og i øvrigt i overensstemmelse med det ovenfor anførte om kompetenceudviklingscentrets opgaver. Herefter – og når tillige henses til det om ministeriets bibliotekstjeneste i øvrigt oplyste sammenholdt med hendes forholdsvist lave ansættelsesanciennitet – kan opsigelsen af hende ikke anses som usaglig.

Indklagede vil derfor skulle frifindes for Bibliotekarforbundets påstand om godtgørelse til

4. Hver part bærer egne omkostninger, og henholdsvis klagerne og indklagede skal betale halvdelen af opmandens honorar og omkostninger.

København den 28. januar 2004



Poul Sørensen